

Issued on 29—11—1958

Volume XVII  
No. 5



18th August, 1958  
(Monday)

## Andhra Pradesh Legislative Assembly Debates

### Part II — Proceedings other than Questions and Answers OFFICIAL REPORT

CONTENTS	Page No.
Adjournment motions re:	
Strike Notice by Workers of various Trade Unions	314—312
Speech alleged to have been made by the Chief Minister at Koilkuntla — Not admitted	... 315—322
Announcements re:	
Constitution of the Committee on Subordinate Legislation	... 322
Constitution of the Committee of Privileges	... 322—323
Papers laid on the Table of the House:	
Rules issued under Section 16 of the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952	... 323—324
Amendments to the Andhra Pradesh General Sales Tax Rules, 1957	... 324
Leave of absence to Srimathi Kusum Gajapathi Raju	... 324
Presentation of the Report of the Select Committee on the Madras Land Encroachment (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1958	... 324—325
Government Bill:	
The Andhra Pradesh Ceiling on Agricultural Holdings Bill, 1958 —Discussion not concluded	325—386

NOTE: \* at the commencement of the speech denotes confirmation from the Member not received in time.

PRINTED BY THE OSMANIA PRINTING WORKS, SECUNDERABAD  
FOR THE DIRECTOR, GOVT. PRINTING PRESS, HYDERABAD-A.P



THE  
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

[Part II — Proceedings other than Questions and Answers]

**OFFICIAL REPORT**

Fifth Day of the Seventh Session of the Andhra  
Andhra Pradesh Legislative Assembly

**ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY**

Monday, the 18th August, 1958

The House met at Half Past Eight of the Clock.

MR. SPEAKER IN THE CHAIR)

QUESTIONS AND ANSWERS

(See Part I)

ADJOURNMENT MOTION RE.

STRIKE NOTICE BY  
WORKERS OF VARIOUS TRADE UNIONS

ప్రతి. శ్రీరామమూర్తిగారు ఈ క్రింది adjournment motion చెప్పారు:—

"I intend to call upon the attention of the hon. Minister for Labour on a specific matter of urgent public importance namely,

"the situation arising out of the issue of strike notices from 25th of August 1958 by about 30,000 workers belonging to various trade unions in the State, consequent on the failure of the Government to accept completely the recommendations of Hanumantha Rao Committee".

దీనికి మంత్రిగారి వద్ద information ready గా ఉన్నదా?

అధికమంత్రి (శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి):—రేదండి. ఈ విషయములో యంకను conciliation proceedings జరుగుతు వున్నవి. అన్నీ జరిగిన తరువాత Labour Commissioner గారి ద్వారా వారియొక్క remarks తో

Speech alleged to have been made by the  
Chief Minister at Koilkuntla

సహా ప్రభుత్వానికి రిపోర్టు రావలసి వున్నది. అవి అన్నీ వచ్చిన తరువాత దాని గురించి ఒక clear picture తెలుస్తుంది. కాబట్టి దీని 22వ తేదీకి వాయిదా వేయమని కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:—సరే. ఈ question అంత 22వ తేదీకి వాయిదా వేశాను.

*SPEECH ALLEGED TO HAVE BEEN MADE BY THE CHIEF  
MINISTER AT KOILKUNTLA,*

మిస్టర్ స్పీకర్:—శ్రీ బి శ్రీరామమూర్తిగారు యింకొక motion ను యీ క్రింది విధముగ యిచ్చారు.

"I intend to move the following adjournment motion: "That the House be adjourned to discuss a specific matter of urgent public importance namely, the serious situation and threat to democracy arising out of the speech delivered by the hon. Chief Minister at Koilkuntla on the 1st of August 1958 (as published in Visalandhra dated 8-8-58—vide page No. 7) which in spirit denies the facility of development activities etc. to the areas which returned to the legislature candidates other than those belonging to the ruling party as indicated by the sentence "Will the cow give milk if fodder is given to donkey?" (vide-page No 4 of Andhra Patrika dated 5-8-58)."

ఈ motion యిచ్చేటప్పుడు శ్రీరామమూర్తిగారు ఒక మంచి పని చేశారు అందుకు నాకు చాలా సంతోషముగా ఉన్నది. వారు యీ విషయమును గురించి పత్రికలలో వేసినవి మూడు News Paper Cuttings తీసుకొని వచ్చి నాకు యిచ్చారు. నిజముగా యీవిధముగ చేయడము ఎంతో మంచిపని. కాబట్టి సభ్యులందరూ కూడ యిదే విధముగ చేయాలని అంటున్నాను. ఈ విధముగ చేస్తే, యిలాంటి adjournment motions గురించి తీర్మానము చేయటానికి ఎంతో సులభముగా ఉంటుంది. ఈ విధముగ చేయకుండా ఏదో ఒక adjournment motion యిచ్చి, యిక్కడ చర్చచేస్తే, అది అసలు irrelevant కావచ్చు అంటున్నాను—Adjournment motions యిచ్చి, పత్రికలలో ప్రచురించిన Paper Cuttings ఏవీ కూడ తీసుకొనిరాకుండా, యిక్కడ abrupt గాను, అడ్డదిడ్డముగాను చెప్పడము, దాని మీద కొంత గందరగోళము జరగడము, తరువాత అది చాలావరకు ప్రోవడము జరుగుతూ ఉంటుంది. It is not an argument before a Criminal Court. This matter is before the highest tribunal.

18th August, 1958]

Adjournment motion re.

Speech alleged to have been made by the  
Chief Minister at Koilkuntla

మీ అందరి dignity కొరకు, యిప్పుడు శ్రీరామమూర్తిగారు చేసినట్లుగా Paper Cuttings తో సహా తీసుకొని వచ్చి యిక్కడ దానిని గురించి చెబితే బాగా ఉంటుంది.

ఇప్పుడు శ్రీరామమూర్తిగారు యిచ్చిన యీ adjournment motion గురించి నేను ఒక్క విషయము చెబుతున్నాను. అప్పుడు ఏదో Chief Minister గారు మాట్లాడిన తరువాత emotional speeches యివ్వడము అంతా జరిగిపోయింది కాబట్టి యిప్పుడు దానిని గురించిన urgency గాని, అవసరము గాని ఏమీలేదు. ఈ విషయాన్ని గురించిన discussion అంతా ఆయిపోయింది గనుక, యిప్పుడు యీ adjournment motion ను నేను allow చేయడము లేదు.

But I want to give one ruling with regard to motions of this type ఎవరైనా ఒక మెంబరు యొక్క conduct ను గురించి attack చేసినప్పుడు రెండు విషయములకే వస్తూ ఉంటాయి ఇప్పుడు యీ Assembly లోనే ఒక సభ్యుడు misbehave చేశారనుకోండి. అది మంత్రి కావచ్చు, ఏ గౌరవ సభ్యుడైనా కావచ్చు. ఎవరైనా సరే. అట్లా జరిగినప్పుడు, వెంటనే ఆ మెంబరు వచ్చి నా attention draw చేయవలసి ఉంటుంది. “ఇదిగో, యిది స్టేటుమెంటు, ఈ విధముగ statement యిక్కడ యిచ్చారు.” అని నా నోటీసుకు వెంటనే తెస్తే, అప్పుడు వెంటనే నేను దానిపై చర్య తీసుకుంటాను. అప్పుడు వారిని పిలిచి, అది పూర దాదో, తప్పు అవునో కాదో కనుక్కోటానికి వీలు అవుతుంది. అది ఎప్పుడో కాదు. వెంటనే, They must draw my attention specifically to that portion of the statement అది యిక్కడ అసెంబ్లీలో జరగనివ్వండి. బయట ఎక్కడైనా జరిగనివ్వండి. ఎక్కడ జరిగినను, అది papers లో పడినను, అది ఏమిటో, ఎక్కడ పడిందో, దానికి evidence ఏమిటో, అది అంతా evidence తో సహా నాకు తెచ్చి సందర్భాలు అన్నీ explain చేస్తూ, యిదిగో యిది జరిగింది. చూడండి, ఈ విధముగ అన్యాయము జరిగింది అని చెబితే, అప్పుడు నేను తప్పకుండా చర్య తీసుకోటానికి వీలు అవుతుంది. ఆ విధముగ కాకుండా vituperations తో ఏదో చేశారు అని చెప్పడము సరైన పద్ధతి కాదు. కాబట్టి ఏ మెంబరు conduct ను గురించి ఆయినా Assembly లో గాని, బయట గాని, attack చేస్తూ మాట్లాడితే, దానిని గురించి ముందుగా నా attention draw చేస్తూ ఫలానా విషయము జరిగిందని చెప్పి, దానికి adjournment motion పెట్టటానికి నా permission తీసుకొని, దానిమీద యిక్కడ discuss చేయవలసి ఉంటుంది. అంతేకాని, నా permission లేకుండా ఎవ్వరూ కూడా ముందుగా నాతో

చెప్పకుండా యిక్కడ adjournment motion ప్రతిపాదించి వర్షించ కూడదు అని నేను ruling యిస్తున్నాను. ఇది యిలాంటి motions విషయంలో నా final ruling అని చెబుతున్నాను—దీనిని యిక మార్చేది ఏమీ లేదు. కాబట్టి సభ్యులందరూ గుర్తించవలసిందిగా కోరుతున్నాను. ఈ విధముగ చేస్తే మంచిదని యీ House యొక్క గౌరవము కొరకు, సభ్యులందరి గౌరవము కొరకు, నా గౌరవము కొరకు మీకందరికీ చెబుతున్నాను.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి (విజయనగరం):—అధ్యక్ష, సరే మీరు రూలింగు యిచ్చారు. బాగానే ఉన్నది. కాని ఒక్క వాక్యము మాత్రము చెప్పదలచుకున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:—Ruling యివ్వడము అంతా జరిగిపోయింది. ఇక దేనిని గురించి కూడ మాట్లాడనివ్వను. No more discussion about it.

*Sri B Sree Ramamurthi —On a point of Order, Sir.*

మిస్టర్ స్పీకర్:—అదేమీ లేదు.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి:—అది కాదండి. Point of Order ఉన్నది.

*Mr Speaker —No, no. Please sit down.*

శ్రీ బి. రామమూర్తి:—ఒక్క వాక్యమేనండి. Point of Order వినండి.

మిస్టర్ స్పీకర్:—నేను రూలింగు యిచ్చిన తరువాత, యిక దాని మీద point of Order అనేది ఉండదు.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి:—మీ రూలింగు మీద point of Order కాదండి అనలు issue మీదనే Point of Order raise చేస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:—ఒకసారి ఒక motion మీద రూలింగు యిచ్చిన తరువాత యిక point of order అనేది ఉండదు. అంతా అయిపోయింది. కూర్చోండి.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి:—మీ రూలింగు మీద కాదండి. ఈ issue మీదనే నండి.

*Mr. Speaker:—No, please sit down. I order you to sit down.*

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి:—మీరు కూర్చోమంటున్నారు కనుక కూర్చోమన్నాను.

Mr. Speaker:— Thank you.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి:—ఒక్క వాక్యము చెబుతానంటి. Point of order అని అడిగితే మీరు వివరపోతే ఎట్లా?

మిస్టర్ స్పీకర్:—మీ Point of order ఏ రూలు క్రింద? ఏ constitution ను తప్పు చేశామని?

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి:—అదే చెబుతున్నాను. The speech delivered by the hon. Chief Minister (Interruption).

మిస్టర్ స్పీకర్:—ఏ రూలు క్రింద? అని అడుగుతున్నాను. చెప్పండి. ముందు రూలు, Constitution చెప్పి. ఆ తరువాత మాట్లాడండి—

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి:—ఆ speech లో ఉన్న contents, శాసన సభ లో ఉన్న సభ్యుల హక్కులు ఏరకముగా భంగపడినవో మీకు మనవి చేయదలచుకొని మాట్లాడుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:—అది సరే. దానిని ఏ రూలు క్రింద చెబుతున్నారు?

శ్రీ పి. నరసింహప్పారావు (పాలకొండ-జనరల్):—అధ్యక్షులవారు ఒక motion ను గురించి రూలింగు ఇచ్చిన తరువాత, మరల దానిమీదనే point of order ను లేవదీసి దానిని గురించి మాట్లాడవచ్చునా?

మిస్టర్ స్పీకర్:—అదే. అట్లాచేయటం చాలా తప్పు అని చెబితే, వినకుండా ఉన్నారు.

శ్రీ పి. నరసింహప్పారావు:—శ్రీరామమూర్తి చెప్పినదానికి నేను point of order raise చేస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:—నేను శ్రీ నరసింహప్పారావుగారి point of order ను up-hold చేస్తూ, వారి point తో agree అవుతున్నాను. అనగా ఒక Adjournment motion మీద రూలింగు ఇచ్చిన తరువాత మరల దానిమీద discussion

గాని, information అడగడము కాని ఉండకూడదు. దానిమీద నరసింహస్వా రావుగారు raise చేసిన point of order ను నేను uphold చేస్తున్నాను. దీనిని గౌరవ సభ్యులందరు గమనించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు (ఎల్లందు-జనరల్):—On a point of submission, Sir. ఒక గౌరవ సభ్యుడు point of order raise చేసి నప్పుడు ఏ రూలుక్రింద అని అడగడము, ఇంకొక గౌ. సభ్యుడు లేచి point of order అని అంటే, దానికి రూలు అడగకుండానే, వినకుండానే, దానిని accept చేయడము, అంటే, యిది ఎంతవరకు న్యాయమని అడుగుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:— అందులో point of order ఉన్నది. ఇందులో లేదు.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు:— శ్రీరామమూర్తిగారు point of order అంటే, అది ఏ రూలు క్రింద అన్నారు. శ్రీ నరసింహస్వా రావుగారు point of order అని అంటే అసలు అది ఏమిటో మీరు విననే లేదుగదా?

Mr. Speaker:—Mr. Narasimha Rao! will you please sit down. I have heard it. If you do not know I cannot help it. మీరు వినక పోతే నేనేమి చేసినది? నేను ఏ రూలు అని అడిగాను. శ్రీరామమూర్తిగారు చెప్పలేక పోయినారు. అంటే. అంతటితో ఊరుకొండి. Please don't interfere too much. నరసింహస్వా రావుగారు raise చేసిన point of order సరిగిఉంది. అందువల్ల accept చేశాను. అట్లాగాక ఒకసారి ఒక adjournment motion మీద రూలింగు యిచ్చిన తరువాత, దానిమీద మరల point of order లేవ దీయడం. దానికి explanation చెప్పడం, యింకా ఏదో చెప్పడం, సరిగా చెప్పలేక పోవడం, ఇది అంతా తప్పు అని అంటున్నాను.

శ్రీ జి. ఎలమందారెడ్డి (కనిగిరి):—అధ్యక్ష, మీరు యిప్పుడు రూలింగు యిచ్చారు. అది సభ్యులకు సంబంధించి నంతమటుకు మీ వద్ద నుంచి permission తీసుకోవాలని అన్నారు. ఒక గౌరవ సభ్యుని గురించి ఎవరైనా offending speech యివ్వడము జరిగితే, అది ఈ house లోని సభ్యులకు సంబంధించి. నట్లుగానే ఉంటుంది. అలాంటప్పుడు privilege motion కు సంబంధించిన రూలు ప్రకారమే గదా అది ఆచరణలో పెట్టడము. అందుకు మీ యొక్క అనుమతి పొందాలని చెప్పడము, ఇది ఏ విధముగ reconcile కాగలదో నాకు అర్థము కాలేదు. దీనిని గురించి చెప్పాలని అధ్యక్షుల వారిని కోరుతున్నాను.



మిస్టరు స్పీకర్:—Privilege motions విషయములో నావిద్యకు ఎచ్చి నాతో విషయము అంతా explain చేసి, నా అనుమతి పొందితేనే తప్ప లేకపోతే పీలు కాదు. చూచులో ఏమి ఉన్నదో చదవండి. Speaker యొక్క permission లేనిదే privilege motion ప్రవేశ పెట్టటానికి పీలులేదు. కాబట్టి ముందు నాతో చెప్పి, నా permission తీసుకుంటేనే, దాని సంగతి తేలుతుంది. నా పర్యవసానం లేనిదే, దానిని గురించి సభలో speech యివ్వటానికి పీలు లేదు.

శ్రీ బి. రత్నసదాపతి (బద్వేల్):—అధ్యక్ష, గౌరవసభ్యులు ఉపన్యాసములు యిచ్చేముందు కూడ మీ పర్యవసానం తీసుకోవలసి ఉంటుందా? ముఖ్యమంత్రిగారు బైటనో, ఇక్కడ ఎవెంట్రీలోనో ఉపన్యాసము యిచ్చునుకోండి. అది మెంబర్లకు offending గా కన్పించింది. అదేమిదీరి, సభ్యులుకూడ ఉపన్యాసము యివ్వవలయు కున్నప్పుడు సేను ఫలానా speech యిక్కడ ఎవెంట్రీలోగాని, బైటగాని యివ్వబోతున్నాను, పర్యవసానం యివ్వండి అని మిమ్ములను అడగలేనా? అలాంటి వాటికి కూడ పర్యవసానం అనేది ఉంటుందా?

మిస్టర్ స్పీకర్:— అది వేరు. ఒక సభ్యునియొక్క కొండల్లును attack చేయడము వేరు. ఈరకనే మంత్రులు ఏవో policies ను గురించి చూట్లాడేటప్పుడు యిట్లా, అట్లా అని చెబుతూ ఉంటారు. అలాంటి వాటికి పర్యవసానం అవసరములేదు. అట్లాగాక అందులో ఏదైనా offending గా ఉన్నదని మెంబర్లకు తోస్తే, ఇట్లా ఫలానా విధముగ అక్రమములు జరిగినవి, ఇది ఫలానావిధముగ offending గా ఉన్నది, ఇది సభ్యులయొక్క గౌరవమునకు, హక్కులకు భంగము కలిగించినది. Unparliamentary గాను, indecent గాను ఉన్నదని తెలిపినప్పుడు, వాటినిగురించి యిక్కడ సభలో చర్చించబోయేముందు నాకు చెప్పి, నా పర్యవసానం తీసుకోవారి అంటున్నాను. ఎక్కడో సామాన్యంగా, ఉపన్యాసాలు యిచ్చేవాటికి నా పర్యవసానం ఎందుకు? అవసరము లేదు. పర్యవసానం అవసరమని ఎందుకు చెబుతున్నానని అంటే. అక్కడ ఏదో జరిగిందని, అది offending గా ఉన్నదని, abrupt గా యిక్కడ ఒక motion యిచ్చి, సభలో దానిని గురించి చర్చించడము. వారిని వీరు అనడం, వీరిని వారు అనడం యిదిఅంతా చేయడము నాకు యిష్టము లేదు.

శ్రీ బి. రత్నసదాపతి:—అధ్యక్ష, Privilege motions కు సంబంధించినంతమటుకు మీరు రూలింగు యిచ్చారు కాగానే ఉన్నది.

మిస్టర్ స్పీకర్:— Misconduct ను గురించి గాని, indecent గా మాట్లాడటము గాని, అది unparliamentary క్రిందకు వస్తుంది. ఇలాంటివి మూడు విధములుగా వుంటాయి. మొదటిది Unparliamentary అనేది. దీనికి question of privilege ఏమీ లేదు. Indecent గా మాట్లాడినప్పుడే, అది unparliamentary క్రిందికి వస్తుంది. తరువాత రెండవది privileges విషయం, అంటే మెంబర్ల హక్కులు భంగము అయినవి అని చెప్పేది, ఇకపోతే మూడవది, అక్కడ public లో పెద్ద గంచరగోళముగ ఉన్నది, అది అంతా వెంటనే అణచవలెను. లేకపోతే పరిస్థితి అంతా చెడిపోతుంది అని చెప్పటానికి adjournment motions యివ్వడము ఉంటుంది. ఇందులో మొదట unparliamentary గాను, indecent గాను ఉన్నవాటికి యిక్కడ ఒక motion యిచ్చి, abrupt గా ఏదో చర్చించటానికి ప్రారంభించడము మంచిదికాదు. Therefore in the interests of the dignity of this House and the hon. Members, it is better such instances are brought to my notice before giving Privilege motions for discussion in the House. Mr. Ratnasabhapathi, it is better for you also.—

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:— అధ్యక్ష, ఇప్పుడు మీరు చెప్పింది నాకు బాగా clarify కాలేదంటి. మీరు యిచ్చిన రూలింగులో మూడు విషయములు ఉంటాయని అన్నారు.

మిస్టర్ స్పీకరు:— ఇక అంతకంటే ఎక్కువగ నేను clarify చేయ లేను. If you want further clarification, you can ask me privately in my chambers. I am going to the next item.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి:— నేను చెప్పవలెనని అంటున్నది మొన్న discuss చేసిన విషయమును గురించి కానే కాదంటి. దానిని గురించి నేను మరల ఎత్తుకోవడము లేదు. ఒక్క వాక్యము అయినా దానిని గురించి ఎత్తను. వేరే కొత్తవిషయమును గురించి మాట్లాడదలచుకున్నాను. వినండి.

మిస్టరు స్పీకరు:— కొత్తవిషయమేమీ యిప్పుడు అక్కరలేదు.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి:— దానికి సంబంధించినదే ఇంకొక విషయము ఉన్నది.

మిస్టరు స్పీకరు:— దానికి సంబంధించినదైతే, అసలు చెల్లదు.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి:— అది కావంపి. ఓటు చేసినది అన్న Point  
యిక్కడ ఉన్నది. గనుక నేను చెప్పబోయేది వినండి.

*Mr. Speaker:*— Now I go to the next item.

**ANNOUNCEMENT RE:  
CONSTITUTION OF THE COMMITTEE ON  
SUBORDINATE LEGISLATION**

*Mr. Speaker:*— I have to announce to the House that the following candidates have been nominated for election to the Committee on Subordinate Legislation for a period of one year.

1. Sri E. Ayyapu Reddy
2. Sri G. Venkata Reddy Naidu (Minister for Law)
3. Sri P. V. Narsimha Rao
4. Sri E. Venkatram Narasiah
5. Sri Goka Ramalingam
6. Sri N. P. Changalraya Naidu
7. Sri A. B. Nageswara Rao
8. Sri Manda Bapiiah
9. Sri D. V. Subba Rao
10. Sri Ch. Rajeswara Rao
11. Sri Gottumukkala Jagannatha Raju
12. Sri Kistamachary

As the number of candidates validly nominated is equal to the number of vacancies to be filled, viz., Twelve, I hereby declare them to have been duly elected to the Committee on Subordinate Legislation.

Under Rule 193 of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules, I hereby nominate Sri E. Ayyapu Reddy to be the Chairman of the above Committee.

**CONSTITUTION OF THE COMMITTEE OF PRIVILEGES**

*Mr. Speaker:* I have to announce to the House that the following candidates have been nominated for election to the Committee of Privileges for the financial year 1958-59:

1. Sri Divi Kondalah Chowdary
2. Sri R. Lakshminarsimham Dora
3. Sri Shahabuddin Ahmed Khan
4. Srimati Sumitra Devi
5. Sri T. Lakshminarayana Reddy
6. Sri M. Pallam Raju
7. Sri Namburi Srinivasa Rao
8. Sri Ramachandra Rao (Sultanabad-General)
9. Sri Arege Ramaswami
10. Sri H. Ramalinga Reddy
11. Sri Baddam Yella Reddy
12. Sri V. Visweswara Rao
13. Sri M. Satyanarayana Raju
14. Sri R. B. Ramakrishna Raju
15. Sri Srinivasa Rao (Bodhan)

As the number of candidates validly nominated is equal to the number of vacancies to be filled namely—fifteen, I hereby declare them to have been duly elected to the Committee of Privileges.

Under sub-rule (1) of Rule 172 of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules, the Deputy Speaker shall be a member ex-officio.

Under sub-rule (4) of rule 172 of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules, I hereby nominate Sri R. B. Ramakrishna Raju to be the Chairman of the above Committee.

**PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE  
RULES ISSUED UNDER SECTION 16 OF THE MADRAS  
MOTOR VEHICLES (TAXATION OF PASSENGERS  
AND GOODS) ACT, 1952**

*The Chief Minister, (Sri N. Sanjiva Reddy):* Sir, I beg to lay on the Table under Sub-section (5) of Section 16 of the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952

a copy of the rules issued under Section 16 of the said Act, published in Rules Supplement to Part-I of the Andhra Pradesh Gazette dated the 12th June, 1958.

*Mr. Speaker*:—Paper laid on the Table.

**AMENDMENTS TO THE ANDHRA PRADESH  
GENERAL SALES TAX RULES, 1957**

*Sri K. Brahmananda Reddy*:—Sir, I beg to lay on the Table under Sub-section (4) of Section 39 of the Andhra Pradesh General Sales Tax Act, 1957, a copy of the amendments to the Andhra Pradesh General Sales Tax Rules, 1957 published at page 388 of the Rules Supplement to Part-I of the Andhra Pradesh Gazette dated 31st July 1958.

*Mr. Speaker*:—Paper laid on the Table.

**LEAVE OF ABSENCE TO SRIMATHI KUSUM  
GAJAPATHI RAJU**

*Sri B. Ratnasabhapathy*:—Sir, I beg to move:

“That under Rule 265 of the Assembly Rules, leave of absence be granted by this House to Srimathi Kusum Gajapathi Raju, Member, Andhra Pradesh Legislative Assembly for this Session.”

*Mr. Speaker*:—The question is:

“That under Rule 265 of the Assembly Rules, leave of absence be granted by this House to Srimathi Kusum Gajapathi Raju, Member, Andhra Pradesh Legislative Assembly for this Session.”

The motion was adopted and leave granted.

**PRESENTATION OF THE REPORT OF THE SELECT  
COMMITTEE ON THE MADRAS LAND ENCROACHMENT  
(ANDHRA PRADESH EXTENSION AND AMENDMENT)  
BILL, 1958 (L.A. BILL 20 OF 1958)**

*The Minister for Revenue (Sri K. Venkat Rao)*:—Sir, I present the Report of the Select Committee on the Madras Land En-

croachment (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1958.

*Mr. Speaker:*—The Report presented.

GOVERNMENT BILLS  
THE ANDHRA PRADESH CEILING ON  
AGRICULTURAL HOLDINGS BILL, 1958

*Sri K Venkat Rao.*—Sir, I beg to move

A

“That the Andhra Pradesh Ceiling on Agricultural Holdings Bill, 1958 be read a first time.

B

That the Bill be referred to a Joint Select Committee consisting of 32 members @ 24 members from this Assembly and 8 members from the Legislative Council, that this Assembly recommends to the Council that Council do join the said Joint Select Committee and communicate to the Assembly the names of the members to be appointed by the Council to the said Joint Select Committee.”

@ List of names will be furnished on the Floor of the House.

*Mr. Speaker:*—Motion moved

శ్రీ కె. వెంకటరావు:—ఈ బిల్లును ప్రతిపాదిస్తూ నేను యివ్వక దీనిలో ఉన్నటువంటి విషయాలను సవిస్తరంగా చెప్పదలచాను. ఇందుపై యంతవరకు వచ్చినటువంటి విమర్శలకు, యీ రెండు మూడు రోజులలో రాబోయేటటువంటి విమర్శలకు చిట్టచివర సమాధానం చెప్పతాను. ఇదివరకు పత్రికలలో, ప్రభుత్వానికి వచ్చినటువంటి నివేదికలలో, representations లో చాలా విషయాలు ప్రభుత్వానికి చెప్పబడ్డాయి. కాని యిప్పుడున్నటువంటి కాలాన్ని దానికోసం వినియోగించకుండా గౌరవ సభ్యులు చెప్పేటటువంటి విషయాలను కూడా గుర్తులో పెట్టుకొని అన్ని విషయాలకు కలిపి చివర సమాధానం చెబితే బాగుంటుందని అనుకుంటున్నాను.

ప్రపంచం జనాభా మొత్తం 130 కోట్ల మందిలో 100 కి 60 మంది వ్యవసాయం మీదనే జీవనాధారం గడుపుతున్నారని. ఈ 130 కోట్లలో 100 కోట్ల మంది ఆసియా, ఆఫ్రికా, Central South America లో నివసిస్తున్నారు.

18 కోట్ల 20 లక్షలు మాత్రం Europe, North America లలో ముఖ్యంగా పారిశ్రామిక దేశాలలో నివసిస్తున్నారు. చానిబట్టి యూరప్ దేశంలో ముగ్గురిలో ఒకరు ఉత్తర అమెరికా దేశంలో, అయిదుగురిలో ఒకరు ఆసియా, ఆఫ్రికా దేశాలలో నియగురిలో ముగ్గురు మా ముల మీదనే జీవనం గడుపుతుంటున్నారని తేలుతోంది. ఇటువంటి పరిస్థితిలో ప్రతి ఎకరానికి ఎచ్చేటటువంటి ఉత్పత్తి. (level of output) ప్రతి ఎక్కికి కూడా చాలా తక్కువగా ఉన్నది. పారిశ్రామిక దేశాలలోకుండా చాలా తక్కువగా ఉన్నదనే మనం చెప్పవలసి ఉన్నది. పారిశ్రామిక దేశాలలో పరిస్థితిలో చూడా ఎకరానికి సగటున  $21\frac{1}{2}$  టన్నుల ఉత్పత్తి. ఆసియాలో టన్నులో 4వ భాగం, ఆఫ్రికాలో టన్నులో 8వ భాగం మాత్రమే ఉత్పత్తి. దీనికి కారణాలు ఏమిటి అని మనం అలోచించుటచే—చూడటంలో సారం తక్కువగా ఉండడం, అననుకూలమైన వాతావరణ పరిస్థితులు, పరిస్థితుల చేయడంలో ఉపయోగించేటటువంటి పద్ధతులు చాలా వెనుకబడి ఉన్నాయి. పరిస్థితులు ప్రవేశపెట్టేందుకు, కావలసిన పనిముట్లు పరిగెలాలు దొరుకపోవడం మొదలైనవిన్నీ చూడా ప్రధానమైన కారణాలుగానే మనం గుర్తించవలసి ఉన్నది. గ్రామీణ ప్రాంతాలలో చాలా హెచ్చుమించి జనాభా ఉండడం చిట్టచివరికి ఉన్నది. అందువల్ల పరిస్థితి దారుణం కాను పరిస్థితి పంట మీద లభించే ఆదాయం చాలా స్వల్పంగా ఉన్నదని మనం చెప్తున్నాను. ఇంకో విషయం చూడా మనం యీ సందర్భంలో గుర్తుంచుకోవాలి. గ్రామంలో ఉన్నటువంటి జీవన పరిమాణ పరిస్థితి యిటువంటి స్థితిలో ఉండడానికి ప్రధానమైన కారణం ఇప్పుడు అమలులో ఉన్నటువంటి పరిస్థితి పద్ధతి అని ప్రత్యేకంగా చెప్పవలసి ఉన్నది. పరిస్థితి పరిస్థితి యొక్క స్వరూపం (agrarian structure) ఛామియొక్క స్థితి విధాన పద్ధతి (land tenure) legal or customary systems of owning land (భూస్వామ్యం) కాన్స్ట్రీల్లోగాని, సాంప్రదాయరీత్యా గానీ, ఎలాగ పరిస్థితిలకు చెల్లుతోంది? భూమి పెట్టెపెట్టె కమతాల క్రింది, రిజిస్ట్రేషన్ లయొక్క చిన్న కమతాల క్రింది. యీ రెండింటి మధ్య వివిధ తరగతులలో ఉండే పరిణామాలు చూడా యీ పరిస్థితి యొక్క స్వరూపంలో ఒక భాగమే ఇంతేకాదు ఛామిమీద పరిస్థితి టటువంటి పంట, భూస్వామి అనుకూలేవానికి లభించ క్రింద పనిచేసే వానికి మళ్ళీ వివిధంగా పరిస్థితి చేయబడుతోంది అనే విషయం కూడా మనం యీ సందర్భంలో అలోచించాలి. అంతేకాదు, పరిస్థితి పెట్టుటచే ఎలా పనిచేసింది, ఉత్పత్తి ఎలా కొనసాగుతోంది, తయారైనటువంటి పదార్థాలను బజారులో ఎలా అమ్ముకుంటున్నారు అనేది అలోచించాలి. తరువాత మనం యిచ్చేటటువంటి పన్నులు మొదలైనవిన్నీ చూడా ముఖ్యమైన విషయాలే పరిస్థితి పరిస్థితి అనుకూలంగా ప్రభుత్వం గ్రామీణ ప్రాంతాలలో ఉండే ప్రజలకు ఏవిధంగా సహాయం చేస్తున్నది.

Technical advice ఏమి యిస్తున్నది? విద్య—వ్యవసాయ విద్యగాని, యితర విద్యగాని—ఏవిధంగా యిస్తున్నది, ఆరోగ్య పరిస్థితులు ఎలా ఉన్నాయి, నీటి వనరులు ఎలా వున్నాయి, రహదారులు ఎలా వున్నాయి? మొదలైనటువంటి విషయాలనుకూడా మనం యీ సందర్భంలోనే ఆలోచించుకోవాలి. అన్నిటి కంటే ముఖ్యమైన విషయం ఒకటి ఉన్నది. వ్యవసాయ కూలీలకు మనం యిచ్చే కూలి ఏ పద్ధతిమీద కనీసం ప్రమాణం మీద యిస్తున్నామా, లేక గరిష్ట ప్రమాణం మీద యిస్తున్నామా అనే విషయమును కూడా అగ్రికల్చరల్ ఇన్ స్టిట్యూషనల్ సిస్టంకు సంబంధించిన విషయముగా ఆలోచించవలసియున్నది. ప్రస్తుత వ్యవసాయ వ్యవస్థవల్ల ఏర్పడుతున్న ఆర్థిక పరిస్థితి ఏమిటి? దీని ఆర్థిక పురోభివృద్ధికి ఎలా వినియోగించు కుంటున్నాము అనే విషయాన్ని కూడా చూసుకోవాలి. ఈ వేళ ఉన్న వ్యవసాయ పరిస్థితుల ఫలితంగా మన వ్యవసాయదారుని యొక్క (standard of living) జీవన ప్రమాణం తగ్గుతోంది. ఎంత కష్టపడి ఇన్ డెన్సిటీగా పనిచేసినా లాభం తప్పకుండా వస్తుంది అనే నమ్మకం లేదు. ఆదాయాలు స్వల్పంగా ఉండడం వల్ల వ్యవసాయం మీద గాని, పరిశ్రమల మీదగాని, పెట్టుబడి పెట్టుకోవడానికి అగ్రికల్చరల్ సర్వీస్ కావలసినంత దొరకడం లేదు. కొన్ని వ్యవసాయ క్షేత్రాలనుంచి ప్రొడక్షన్ రావడమే కష్టమై పోతోంది. కొన్నిచోట్ల చాలా పెద్ద విస్తీర్ణం ఉండి కేంద్రీకృతమైన దృష్టితో వ్యవసాయం చేయడానికి ఆస్కారం కలగడం లేదు. ఈ పరిస్థితులన్నీ దీనికి సంబంధించి ఉన్నప్పటికీ, దేశ దేశానికి, ప్రాంత ప్రాంతానికి వాతావరణ పరిస్థితులు వివిధ రీతులో ఉండడం వల్ల యిది క్లిష్ట సమస్యగా తేలుతోంది.

ఇక, భూమికి సంబంధించిన పాలసీ ఏలాంటిది అనే విషయం మరొకటి ఉన్నది. మనం కోరుకొనేది ఏమిటి? ఇట్టి క్లిష్ట పరిస్థితులనుంచి మనం బయట పడడానికి ఏమి చేయాలి? ఎకనామిక్ ఎఫిషియన్సీ కావాలి, అంటే సామర్థ్యంతో వ్యవసాయమునకు సంబంధించినంతవరకూ ఆర్థిక వ్యవస్థను పెంపొందించుకోవాలి. సోషల్ వెల్ ఫేర్ అంటే సాంఘిక క్షేమం కావాలి. అన్నింటి కంటే ముఖ్యంగా (యిండివిడ్యుయల్ ఫ్రీడం) వ్యక్తి గతమైన స్వేచ్ఛ కావాలి. వ్యవసాయం చేసుకొనే వ్యక్తికి తన దృష్టి ప్రకారం వ్యవసాయం చేసుకునేందుకు స్వాతంత్ర్యం ఉండాలి ఈ మూడు ఉద్దేశాలతో యిప్పుడువున్న వ్యవసాయ పరిస్థితి ఏరకంగా ఉన్నదో చూసుకోవాలి.

నేను చెప్పిన తారతమ్యాలన్నీ ఒక ప్రాంతానికి మరొక ప్రాంతానికి మారటమే కాకుండా ఒక హోల్డింగుకూ మరొక హోల్డింగుకూ కూడా మారుతున్నాయి. కొన్నిచోట్ల పంటలోనే మార్పులు వస్తున్నాయి. ఒక పంటకూ మరొక పంటకూ అనేకమైన మార్పులు ఉండే పరిస్థితిలో ఉన్నది మన వ్యవసాయం. మన



గ్రామ ప్రాంతాలలో స్థానికంగా ఉండే ప్రజలను ఐదు భాగాల విడదీయవచ్చు. (యాబ్సెంటివ్ ఓనర్స్) అంటే భూమి అక్కడ ఉంటుంది, వట్టా ఉంటుంది. కాని ఆ భూమి గలవారు మాత్రం అక్కడ ఉండడంగాని, వ్యవసాయం చేయడం గాని జరుగదు. (Families with large holdings) ఎక్కువ భూస్వామ్యం గలవారు. (Subsistence and low income families) కావలసిన దానికంటే తక్కువ ఆదాయం తెచ్చుకుంటూ, జీవితము గడుపు కొనేవారు, అంటే జీవన ప్రమాణం గడపడమే కష్టంగా ఉండి, తక్కువ ఆదాయం గలిగిన వ్యవసాయదారులు. భూమి లేకుండా భూమి మీద పనిచేసే కూలీలు. గ్రామాలలో వ్యవసాయంతో సంబంధంలేని కూలీలు కూడా ఒక రకంగా ఉన్నారు. ఈ ఎక్కువరం యీ పై ఐదు రకాలుగా ఉన్నది. ఈ పరిస్థితులలో మన భారత జాతి పురోభివృద్ధికి అనుకూలమైన పథకాలు ఉన్నాయా, లేవా అనే విషయం తెలుసుకోవాలి. తెలుసుకొనేటప్పుడు యీ పరిస్థితులు మన దేశములోని సంఘమునకు తృప్తిని కల్గిస్తున్నవా, లేదా? అనేది చూడలసియున్నది. మన పురోభివృద్ధికి యిదే గీటురాయి. తరువాత, ఇప్పుడు ఏదేని పంట పల్లి, ఉన్న వద్దల పల్లి జీవితమును దాగా సాఫీగా సాగించుకొనే ఆచారమున్నదా లేదా? అంటే భరీరమును బలపరచకరంగానూ, ఉత్సాహ జనకంగానూ చేసే పరిస్థితి ఉన్నదా లేదా? అనేది చూసుకోవలసి యున్నది. సంఘ వ్యవస్థకు స్థిరత్వమును చేకూర్చే విధమే రహితమైన పరిస్థితులు సంఘములో వున్నవా లేదా? అనేది కూడా చూసుకోవలసి యున్నది. వీటన్నిటిని చూసుకున్న తరువాత, ఏ రకంగా వ్యవసాయం చేస్తే ఆదర్శవంతంగా ఉంటుంది అనే విషయంకూడా తేల్చుకోవాలి. దీనిని తెలుసుకునే ముందు ఒక ముఖ్య విషయాన్ని గుర్తుంచుకోవాలి. నేను మొట్టమొదటనే చెప్పినట్లుగా, అక్కడవున్న ప్రాంత పరిస్థితులను బట్టి, పురోభివృద్ధిని బట్టి సారాన్నిబట్టి, ఇంకా యితర విషయాలను బట్టి ఏ రకంగా, ఏ ప్రమాణంలో వ్యవసాయం చేసుకొనేందుకు పీలుంటుందనే విషయం చూచుకోవాలి. ఇందులో ఒక విషయాన్ని గుర్తించవచ్చు. పెజంట్ ఫార్మింగ్ (డెవలప్మెంట్ అగ్రికల్చర్ తో) ఇన్ టెన్సివ్ గా కేంద్రీకృతమైన పద్ధతిలో వ్యవసాయం చేస్తే దాగా పండించటానికి పీలుంటుందనే విషయం మాత్రం అంగీకరింపక తప్పదు. ప్రపంచంలో యింకొక వాదన ఉన్నది. ఎస్టేట్ ఫార్మింగ్ అంటే మరలు తెచ్చి ఉపయోగించి వ్యవసాయం చేస్తే ఒక విషయం తేలింది. దాగా ఎక్కువ భూమి దున్ని సమర్థవంతంగా వ్యవసాయం చేయ వచ్చునని తేలింది. కాని, దానివల్ల వచ్చే ఉత్పత్తి చూమూలుగా పెట్టుబడి పెట్టగలిగిన వ్యవసాయదారు చిన్న కమతంమీద పెంపొందించ గలిగిన ఉత్పత్తిని యీ ఎక్స్ ప్లెన్సివ్ కల్టివేషన్ తీసుకువస్తుందా, లేదా అనే విషయం ఇంకా యీ ప్రపంచంలోనే ఋజువు కాలేదు. ఋజువు అయిందని కొంతమంది అంటున్నారు. లేదని కొన్ని ఋజువులు వస్తున్నాయి. ఇంతవరకూ ఏమీ స్థిరం లేదు. 500 ఎకరాల పొరం

పెట్టి ఒక చోట వ్యవసాయం చేస్తే ఎకరానికి చిన్న వ్యవసాయదారు పండించిన దాని కంటే ఎక్కువ పండించ గలుగతా అనే విషయం యింకా ఋజువు కాలేదు. ఈ విషయాన్ని గుర్తుంచుకోవలసి యున్నది.

ప్రొడక్టివిటీ ఆఫ్ ది హోల్డింగ్స్ అంటే కమతము యొక్క ఉత్పత్తి పరిస్థితులను మనము ఏ రకంగా భావించేయవచ్చు, అనే విషయం ఉన్నది. దీనికి ఒక పైజు లేదు 100, లేక 50 ఎకరాలు అనే బాధ లేకుండా మొత్తంఉన్న భూములమీద ఎక్కువపెట్టుబడి పెట్టి పనిచేస్తే పెచ్చే ఫలితం ఒక విస్తీర్ణంలో ట్రాక్టరులను ఉపయోగించి చేయడం వల్ల రావడం లేదనే విషయం యంతవకు ప్రపంచంలో జరిగిన ఎంక్వరీల వల్ల తేలింది. రైతులకు ఎంతభూమి, ఎంత భారం ఉండాలనే విషయం తరువాత వస్తుంది. మన దేశంలో ఉన్న వ్యవసాయ పరిస్థితిని భూ సంస్కరణలు తెచ్చిన రోజునే భాగుపర్చగలమన్న ఉద్దేశంలోనే నేనూ, ప్రభుత్వము కూడా ఉన్నాము.

'Better utilisation of existing labour force' అనేదికూడా ఉన్నది ట్రాక్టరుల నుపయోగించి వ్యవసాయం చేస్తే ఒక ఎకరమునకు 10 మంది కూలీలకు పని పోతుంది. నా తరపున మా మేనల్లుడు మా పొలమును చేయుచున్నాడు. ఆ భూమిలో ట్రాక్టరులను ఉపయోగించి వ్యవసాయం చేసినందువల్ల దాదాపు 20, 30 మంది హరిజన కూలీలకు పనులు లేకుండా పోయాయి అని చెప్పినారు. వారు యింపు మించు 120 సంవత్సరాల నుంచి కూలి పనులు చేసుకుంటూ ఉన్నారు. మరలు తీసుకు రావడం వల్ల కూలీలకు పనులు దొరకవు, పెజంట్ ఫార్మింగ్ ఉండడం వల్ల లేబర్ ఎక్కువగా పనులు చేయడానికి వీలుంటుందనే విషయం ఒకటి తేలుతోంది. పెట్టుబడి కూడా కొంత తక్కువ అవుతోంది. మనిషివారి ఉత్పత్తి ఎక్కువ కనిపిస్తోంది. ఎక్కువ మనుష్యులకు పనులు కల్పించి ఉత్పత్తిని ఎక్కువ చేసే పరిస్థితి కూడా ఉన్నది. ఈక్వల్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ అన్నమాట. మనము యిచ్చేకూలీ ఒకరిద్దరికే కాక, చాలామందికి అందే అవకాశం కలుగుతోంది. దీనిని యింకా అనేక రకాలుగా మార్చుకోవచ్చు. వారికి కావలసిన కొన్ని పదార్థాలున్నాయి. పెట్టుబడికి కావలసిన పదార్థాలు, తరువాత వారు పండించిన పంటల అమ్మకం సౌకర్యాలు కావాలి. మనం మామూలుగా దీనిని వర్చేజ్ ఆండ్ సేల్ అంటున్నాము దానికి సర్వీస్ కో-ఆపరేటివ్ అని పేరు పెట్టినారు. పెట్టుబడి చేయడంలో పరపతి కల్పించడంలో, పండిన పంటను అమ్మడంలో—బాగా ఉపయోగిస్తుందని నిర్ణయం తీసుకోక తప్పదు. ఆ తరువాత, దేశంలో those who employ hired labour. కూలీలను పెట్టుకొని వ్యవసాయం చేసే వారు, those who offer for hire కూలీలుగా వస్తామని తయారయ్యే వారు ఉన్నాడు

ఇక మిగిలిన వారు యీ యిద్దరి మధ్యవారు. ఈ రకంగా దేశంలో యీ స్పెషలైజేషన్ ఉన్నది. ఇంకొకటి జరిగిన చింత మనస్సులో పెట్టుకొని ప్రస్తుత స్పెషలైజేషన్ ను ప్రధానము. నేను ఒకసారి క్రిందటి ఐర్లండ్ సమావేశంలో కాదోయి, మాట్లాడుతూ నాలుగు ప్రశ్నలు వేసుకున్నాను. (who owns land?) చూపి ఎవరి స్వామ్యం? (who works it?) ఎవరు పండిస్తారు? (what is the product?) దాని మీద ఏమి వచ్చే వార్తలు ఏమిటి? (who gets what shares of this production?) పండిన పంట ఎవరికి ఏ భాగంలో చెందుతోంది?

(Mr Deputy Speaker in the Chair)

ఈ నాలుగు విషయాలు మీద మొత్తం స్పెషలైజేషన్ అభివృద్ధి ఉంది. అందుచేత ఛానెల్స్ ద్వారా తీసుకొచ్చే యీ ప్రశ్నలు పరిష్కరించే సమాధానం చెప్పడానికి గాన, చెప్పిన సమాధానాన్ని అప్లై చేస్తే దేశం మొత్తం అభివృద్ధి యానికి తోడ్పడడానికి వీలులేదు గనుక—యీ ఛానెల్స్ ద్వారా మన దేశానికి సంబంధించిన—ఒక ఆచరణ ప్రాయోగం. ఆచరణ ప్రాయోగం ద్వారా క్రమంగా వాదించబడిన ఉంది. అందుకు మించుగా మనం స్పెషలైజేషన్ స్పెషలైజేషన్ లో ఉత్పత్తికి అడ్డుగా ఉన్న రోపాల్స్ ద్వారా పరిష్కరించబడిన ఉంది. లేకపోతే మనమనుకున్న సంస్కరణలు తీసుకోవడం చాలా కష్టమవుతుంది. ఈ అడ్డులను తొలగించుకున్నప్పుడే మనం పటిష్టమైన స్పెషలైజేషన్ చేయడానికి, మంచి పుష్పత్తిని సాధించడానికి, స్పెషలైజేషన్ స్పెషలైజేషన్ (Agricultural economy) ను నృప్తిపరుస్తామే మార్గం ఏర్పడుతుంది. ఈ సదుద్దేశంతోనే నేను యీ బిల్లును తయారు చేయడం ప్రచారం చేస్తున్నాను. దీనికి సంబంధించిన మరొక విషయం తమకు మనవి చేయాలి. ఈ బిల్లు అన్ని విషయాలూ సమగ్రంగా అంతర్గతం చేసుకొనే స్థితిలో లేదు. It is not a comprehensive Bill. కావలసిన సంస్కరణలను కోరికగా ఉపయోగించే ఒక aspect ను గురించే యీ బిల్లు deal చేస్తుంది. అందువలన సభ్యులకు తమ ద్వారా మనవి చేసేది యీ బిల్లుతో బాటు యింకా ఒక series of Bills దీని వెనుక రానున్నవి, కొన్ని దీని తరువాత, దీనితోబాటు. దీని వెంటబడి ఉన్నాయి. అవన్నీ అమలు జరిగిన రోజునే నేను ముందువేసిన ప్రశ్నలకు సరియైన సమాధానం ఇస్తుంది. అంతేగాక చారిత్రక యొక్క అభ్యుదయానికి, సర్వశ్రేయస్సుకు తోడ్పడే స్పెషలైజేషన్ ఉన్నది. అందులో మొదటిది పెనెన్సీ బిల్లు. ఈ బిల్లులో పెనెన్సీని గురించి ఉంటుంది. అంతేగాని, హాస్పామిక్, కొలదారుకు మధ్య ఉండవలసిన relationship గురించి కాదు. దానికి సంబంధించిన బిల్లు త్వరలోనే ప్రచురించబడుతుంది, తమముందుకు ఉన్నది. తరువాతది Minimum wages for Agricultural Labour కు సంబంధించినది. దీనిలో వ్యవసాయ కూలీలకు కనీస వెతనం నిర్ణయించే వర్క్ తీసుకోవలసి ఉంది. దీనికి సంబంధించిన బిల్లు కూడా వస్తుంది.

తరువాత policy of land assignment, ప్రభుత్వానికి యీ బిల్లు ప్రకటించబడినది—అంటే గరిష్టపరిమితిని నిర్ణయించడం వలన ఎచ్చే ఎకరాని బంజరు వగైరాలలో వున్న 32 లక్షల ఎకరాలు (surplus land) ప్రజానీకానికి ఎలా అందజేయాలి అనే వుద్దేశం ఒకటి వున్నది. దీనికి సంబంధించిన సహచారం సభ్యులందరికీ యిదివరకే పంచిపెట్టడం జరిగింది. ఇంకా అందులో ఏమైనా లోపాలుంటే తరువాత సరిదిద్దుకుందాం.

ఇక హైదరాబాదు లాండ్ ఆక్టులో 47వ సెక్షను వుంది. ఆ సెక్షనులో కలెక్టరు యొక్క అనుమతి లేనిదే ఎవరూ భూమిని అమ్మకూడదు అని వుంది. దీనిని సవరించి—యీ మధ్య జరిగిన transactions అన్నీ valid చేయడం కోసం ఒక బిల్లు తమ ముందుకు వస్తుంది.

తరువాత, Land management కు సంబంధించినది. ఇందుకు సంబంధించి ఒక ఉదాహరణ చెబుతాను—‘నా నాన్నగారు 20 లక్షల రూపాయల వరకు సంపాదించి వెళ్ళారు. నాకు యింకా చాలా భూమి వుంది’ నేను పొలం వెళ్ళి పోయినా జీవనం గడుస్తుంది—అందుచేత నేను పొలం దున్ననేడున్నను అని ఎవరైనా ఊహించుకుంటే దేశంలో ఆహారోత్పత్తి తక్కువగా వున్నది గనుక inefficient గా manage చేసేటటువంటి భూములను ప్రభుత్వమే తీసుకొని దానిని మంచి ఉత్పత్తిలోకి తీసుకు వచ్చేందుకు సంబంధించిన బిల్లు కూడా వస్తున్నది. తరువాత Consolidation of holdings కు సంబంధించినది. చిన్న చిన్న పీరికల క్రింద చీలిపోయిన వ్యవసాయ క్షేత్రాలను సమీకరించే బిల్లు యిది.

Cooperative farming యిది సహకార వ్యవసాయానికి సంబంధించిన బిల్లు. తరువాత Equalisation of Land Revenue and water rate assessment కు సంబంధించి “అనంత రామన్ కమిటీ” ఒకదానిని వేశామని చెప్పాను. దీనికి సంబంధించి వున్న తేడాలను సవరించి అసలు పునాది పద్ధతిగా ఎలా వేయాలి? అనే విషయాలను చర్చించే శాసనమొకటి వస్తున్నది. మిగిలినవి భూదానం, గ్రామదానంకు సంబంధించినవి.

అఖరున—యిక్కడ Land Revenue Code ఉందిగాని, మద్రాసు, ఆంధ్రలో యిదివరకు Board Standing Orders క్రిందనే Land Revenue వ్యవహారమంతా నడుస్తున్నది. అందువలన ఈ రెంటిని సమీకరించ వలసి యున్నది. ఇంత పని మన వద్ద వున్నది. అయితే వీటిన్నిటినీ కలిపి ఒక బిల్లులో పెట్టవచ్చు. కష్టమేమీ లేదు—కాని అందువల్ల అవసరమైన విషయాలు మన కంటికి కనిపించకుండా దాటిపోతాయి. ఎవరైనా ఒక్క గరిష్ట పరిమితిని

గురించే చర్చిస్తూ కూర్చున్నట్లుంటే నేను చెప్పిన యితర చిన్న విషయాలు బిల్లులో ఏ మూల వున్నాయో గమనించడం కూడా కష్టమవుతుంది. అంతేగాక—మనమంతా ఎక్కడికక్కడైన దృష్టితో యీ విషయాలన్నీ సమగ్రంగా పరిశీలించినట్లుంటే ప్రజాసేవానికి జరిగే వుపకారం చాలా విస్తృతంగా వుంటుందనే వుద్దేశంతో యీ విధంగా proceed కావడానికి నిర్ణయం జరిగింది.

ఇప్పుడు నేను సభవారికి మనవిచేయడోయే విషయాలు మొదటి పంచవర్ష ప్రణాళికలో చేర్చ బడినవి. అధికారోత్పత్తికి మొదటి priority యివ్వ బడినది. తినుబడి పద్ధతాలను చాల ఎక్కువగా ప్రధానమైన ఉద్దేశంతో పండించాలి అనేది ముఖ్యమైనది. Diversification of agricultural economy విస్తృతం చేయాలి. నేను ఒక్క భానమే పండిస్తాను. యింతే పంటను పండించను అనే విధంగా కాకుండా అవసరమైతే రెండు, మూడు పంటలను, యితర పద్ధతాలను పండించడానికి సంబంధించిన వ్యవహారమిది. తరువాతి వ్యవసాయాన్ని మంచి సామర్థ్యంతో ఉన్నది స్థాయికి తీసుకెళ్ళడం. ఇది మొదటి పంచవర్ష ప్రణాళిక యొక్క అనిప్రాయాలు. వీరినే రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో విస్తృతం చేశారు.

ఇక వ్యవసాయక కమిటాలమీద యికముందు యింతకంటే ఘాటు ఎవరూ కొనగూడదు అనే నిర్ణయం చేయాలి. అటువంటి గరిష్ట ప్రమాణం మూడు కుటుంబ క్షేత్రాల క్రింద నిర్ణయించాలి. అనలు కుటుంబ క్షేత్రమంటే ఏమిటి? అనే ప్రశ్న వస్తుంది. "A family holding may be considered either as an operational unit or as an acre of land which can yield a certain average income" ఇది ఎలా వుందాలి? అనే విషయమీద Planning Commission వారు ఒక sub-committee ని చేశారు. ఆ కమిటీ వివేదిక యింకా రాలేదు. కాని అందులో చర్చలు కొన్ని వచ్చాయి. ఆ కమిటీ లోని సభ్యులెవరూ పొలాలకు వెళ్ళి పరిశీలించినట్లు కనిపించడం లేదు. Operational unit, ploughing unit, Estate farming unit ఇవన్నీ మనకే సరిగా తెలియవు గనుక మామూలు వ్యవసాయదారునికి తెలియడం చాలా కష్టం. దానిమీద base అయి agricultural ceiling పెట్టడం కష్టం గనుక మనం వారు చెప్పిన సలహాలను పాటించి నవ్వుటికీ, మనకువుండే కష్టసుఖాలను కూడా మనం నిర్ణయించు కోవలసి వుంటుంది. Planning Commission వారు ప్రతి రాష్ట్రము తనయొక్క స్థానిక పరిస్థితులను అనుసరించి యీ నిర్ణయం చేసుకోవచ్చును అని కూడా వ్రాశారు. అందువలన యీ గరిష్ట పరిమితి, వ్యక్తికింద వుండాలా? లేక కుటుంబాల క్రింద గాని, క్షేత్రాలక్రింద గాని వుండాలా? అన్న విషయాలను మనమే నిర్ణయించుకోవచ్చును.

మరొక ముఖ్యమైన విషయ మేమంటే యీ విధంగా గరిష్ట పరిమితిని నిర్ణయించిన తరువాత ఆ యీ రాష్ట్రాలు తమకు యిష్టమైతే కొన్ని తరగతుల యొక్క పంటలను గాని, కొన్ని తరగతుల భూములను గాని యీ గరిష్ట పరిమితి నుండి వెలుపల పెట్టవచ్చు. దానిలో అది చేరుదు.

అదేవిధంగా Tea, Coffee, Rubber plantations, orchards when they constitute reasonably, compact areas, special farms, sugarcane farms operated by sugar factories efficiently managed farms consisting of compact blocks యివన్నీ వున్నవి. స్థానికంగా వున్న పరిస్థితులను బట్టి వీటిని మార్చుకొన వచ్చునని Planning Commission వారు చెప్పారు. వారు చేసిన సూచనప్రకారమే మన ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం యొక్క పరిస్థితులను దృష్టియందుంచుకొని యీ బిల్లు సభ ముందుకు తీసుకు రాబడింది.

ఈ బిల్లుయొక్క స్వరూపం తెలియజేసేముందు యింతకుముందు ఆంధ్రలో యీ విషయమై జరిగిన పనిని గురించి కొన్ని విషయాలు తమ ముందుకు తీసుకు రావలసి వున్నది.

1954 ఆగస్టులో ఆంధ్ర ప్రభుత్వం లక్కరాజు సుద్దారావుగారి ఆధ్వర్యం క్రింద ఒక కమిటీని నియమించింది. ఆ కమిటీ 1955 వ సంవత్సరాంతంలో తమ నివేదికను అందజేసినది. ఆ కమిటీ యొక్క సిఫార్సులను పరిశీలించి అక్కడి ప్రభుత్వం కొన్ని చర్యలు తీసుకున్నది. అందులో ప్రధానంగా land lord and tenant relationship, fair rent అనగా న్యాయమైన శిస్తు, కొలుదారు కొల పరిమితిని గురించి ప్రభుత్వం చర్య తీసుకున్నది. దానినే Andhra Tenancy Act 1956 అంటారు అప్పుడు ఈ గరిష్ట పరిమితి విషయం గూడ చర్చకు వచ్చినది. గాని హైదరాబాదులో గరిష్ట పరిమితికి సంబంధించి ఒక శాసనం ఉన్నందున త్వరలో యిక్కడికి వచ్చే విషయం నిర్ణయమైనందున యిక్కడికి వచ్చిన తరువాత రెంటిని కలపి ఒక సమగ్రమైన శాసనం చేసుకొనుట మంచిదనే అభిప్రాయంతో అప్పుడు యీ గరిష్టపరిమితికి సంబంధించిన శాసనం పెట్టకూడదని నిర్ణయించడం జరిగింది. 1954 వ సంవత్సరంలోనే శాసనబద్ధంగా కాకుండా Andhr. census of land holdings ను తయారుచేసి ఒక పుస్తకం ప్రభుత్వం ప్రకటించింది. దానివల్ల కమతాలన్నీ చాలా చిన్నవిగా ఉన్నవనీ, కమతానికి, కమతానికి మధ్య చాలా వ్యత్యాసం ఉన్నదని తేలినది. 30 standard acres కు పై నవున్న కమతాల సంఖ్య 8 మాత్రమే ఉన్నవి. ఐతే individual holdings మొత్తం విస్తీర్ణంలో 13.8 ఎంతులు ఉన్నవి. Holdings number 8 ఐనా holdings యొక్క extent మాత్రం

18.3% (of the total acreage under cultivation) ఎంకు ఉన్నది. హైదరాబాదు Act లోని ప్రధానమైన అంశాలను మీకు మనని చేస్తాను. హైదరాబాదు లోని 1950 Act దరిమిలా Amendments ప్రకారం (1) పర్తమాన, భవిష్యత్తుకు గూడ కమతాల గరిష్ట ప్రమాణం నిర్ణయించ బడినది. Existing holdings లో  $4\frac{1}{2}$  రెట్లు కుటుంబ క్షేత్రాల క్రింద ఉంచాలి, భవిష్యత్తులో మూడు రెట్లు ఉంచాలని కూడా నిర్ణయం జరిగింది. అనగా కుటుంబ క్షేత్రం మొత్తం 13 1/2 ఆదాయం గాక మొత్తం ఆదాయం సాలకు 16 పందల రూపాయలు ఉంచాలి. ఈ నిర్ణయం ప్రకారం land commission వారు రాష్ట్రం మొత్తంమీద 1600 రూపాయలు ఆదాయం వచ్చే ప్రదేశాలు ఏవో, స్థానిక క్షేత్రాలేవో నిర్ణయం చేశారు. ఈ నిర్ణయించ బడిన పద్ధతి ప్రకారం 21 ఎకరాలనుండి 60 ఎకరాలవరకు కుష్కి భూములు, 6 ఎకరాల నుండి 9 ఎకరాలవరకు తరి భూములు, కుటుంబ క్షేత్రం మొత్తం విస్తీర్ణమని తేలుతున్నది. అందువల్ల భవిష్యత్తులో కుటుంబ క్షేత్రం 63 ఎకరాల నుండి 180 ఎకరాల వరకు కుష్కి భూమి, 18 ఎకరాల నుండి 27 ఎకరాల వరకు తరి భూమి అని తేలుచున్నది. Existing holdings విషయములో సీరింగు 94 ఎకరాల నుండి 274 ఎకరాల వరకు కుష్కి భూమిమీద, 27 ఎకరాలనుండి  $40\frac{1}{2}$  ఎకరాల వరకు తరి మీద పేయాలని ఈ కమిషన్ వారు చేసిన విచారణవల్ల తేలినది. ఈ సీరింగు అవిభజ్యమైన హిందూ కుటుంబాలైనా వర్తిస్తుంది. కాని హైదరాబాదు చట్టం ప్రకారం family కి మాత్రం యింకో additional కుటుంబ క్షేత్రం యివ్వబడుతు. అనగా యిద్దరన్నదమ్ములనుండి, తమ్ముడు చనిపోయి అతని కొడుకులున్నప్పుడు, రెండవ కుటుంబంలో ఉన్నతనికి గరిష్ట ప్రమాణం మించకుండా యింకొక కుటుంబ క్షేత్రం యివ్వబడుతు. తరువాతి దానికి సప్తపరిహారం యిచ్చే పద్ధతి గూడ నిర్ణయించారు. ఈ సప్త పరిహారం వన రూపంలోగాని, దాండు రూపంలోగాని యివ్వబడుతు. ఆ compensation కుష్కిభూమికి 20 రెట్లు fair rent క్రింద, తరి భూమికి (దాపుల క్రింద సాగయ్యే భూమి) 12 రెట్లు fair rent క్రింద, wet lands (irrigated by other sources) కు 9 రెట్లు యివ్వబడుతు. ఈ విధంగా యిచ్చు పరిహారం మార్కెటు విలువకంటె ఎక్కువ కావడవని చెప్పారు. Fair rent అనగా భూమి శిస్తుకు నాలుగు రెట్లు. దానిని నేను చెప్పిన ప్రకారం గుణించి సప్తపరిహారం యివ్వాలి. అనగా కుష్కి భూములకు land revenue కు 80 మొదలు నూరు రెట్లు, తరిభూములకు 36 రెట్లు పరిహారం యివ్వబడాలని వస్తుంది. తరువాత 1952, జనవరి 1 నుండి నాటబడ్డ తోటలకు వీనిలో exemption యిచ్చారు. ఈనాటి భూములలో కొన్ని తరహాలకు, religious charitable institutions కు కూడ సీరింగు నుండి exemption యిచ్చారు. భవిష్యత్తులో హైదరాబాదు రాష్ట్రం మొత్తానికి గరిష్ట పరిమితి పర్తింప జేశారు. కాని పర్తమాన గరిష్ట

పరిమితిని తెలంగాణకు సంబంధించినంత వరకు ఖమ్మం మెట్టు జిల్లాలోను, వరంగల్ జిల్లాలోని ములుగు తాలూకాలో మాత్రమే ప్రవేశ పెట్టారు. మొత్తం హైదరాబాదు స్టేటులో ఉన్న భూ ఫలితాల పెన్సన్ ప్రకారం ఖమ్మం జిల్లాలో 92 వేల ఎకరాల భూమి. (92 వేల converted acres), ములుగు తాలూకాలో 32 వేల ఎకరాల (converted acres) వస్తవని అంచనా వేశారు. ఖమ్మం జిల్లాలో మొత్తం 517 మంది surplus holders ఉంటారని అనుకొన్నాదిగాని 342 మంది విషయంలో actual enquiry చేయగా 12 మందికి మాత్రమే surplus (గరిష్ట పరిమితిని మించిన) భూమి ఉన్నదని తేలివచ్చింది. దానిమొక్క విస్తీర్ణంకూడా 7040 converted Dry Acres అని తేలింది. అక్కడ 92 వేల, యిక్కడ యింకా కొంత చేయాలనుకొంటే యిప్పటి వరకు ఎచ్చింది 7040 acres అని చెప్పాను. ఇంకా 200 మంది విచారణ జరిగినప్పుడు అది ఎంత వస్తుందో వూహించుకోవచ్చు. ములుగుతాలూకాలో 77 మంది surplus land holders ఉన్నారనుకోండి. వారిలో 31 మంది విషయంలో విచారణ జరిగింది. వీరిలో ఒక్కరికి మాత్రం surplus land holding ఉన్నట్లు తేలింది. కాని యిక్కడ వచ్చిన converted dry acres 810. దీనిని బట్టి లెక్కించుకొన్నా మొత్తం ఒక లక్ష రెండు వేల రెండు వందల తొమ్మిది converted dry acres వస్తుంది. ఈ రెండు చోట్లా క్రియలో మూడువేల ఎకరాలకుమించి ఎచ్చేటట్లు కనిపించడం లేదు. దీనిని బట్టి తెలంగాణాలో అయిదు లక్షల converted dry acres surplus వస్తుందనుకొంటే, చాలా short fall ఉండేటట్లు ద్యోతక మాతోంది ఇవి హైదరాబాద్ చట్టంలోని ప్రధానమైన విషయాలు. Co-operative Farming మొదలైన విషయాలు చెప్పడంలేదు. ఈ నాటి చర్యకు దీనికి సంబంధం లేదని వదలి వేస్తున్నాను. ఇలా ఉండగా ఆంధ్ర ప్రదేశ్ వచ్చిన తరువాత ఆంధ్ర రాష్ట్రంలో proper statutory census యిప్పుడు కావాలన్నా శ్రేయశక్తి గనుక, అక్కడ ordinance చేసి, తరువాత ఒక Bill pass చేసి దాని విషయం మనం తెలుసుకొన్నాము. ఈ ordinance ప్రకారం 20 acres కంటే ఎక్కువ భూమి ఉన్నవారందరి census మనం చూచుకొంటే వచ్చి పరిస్థితులు యీ విధంగా వున్నాయి. Individuals and families number of owners holding more than 20 acres, ఒక లక్ష తొమ్మిదే ఏడు వందల ఏభై ఏడు. Extent of wet land held by these land owners 14, 22, 596 Acres. Dry land 73, 79, 298 Acres. మొత్తం 88,01,894 Acres. Religious & Charitable and Education holdings 2,935 Acres. మొత్తం 3,67,852 Acres. Commercial Enterprises 60, మొత్తం 21,846. దీని పల్ల ఏమి తేలిందంటే పో ఆంధ్ర రాష్ట్రం మొత్తంమీద Number of owners holding more than



20 Acres 1.93,750 చుంపి. వారి క్రింద 15.08,345 ఎకరాల తరీ; 76,83,247 ఎకరాల పెక్కు భూమి ఉంది. మొత్తం 81,91,592 ఎకరాల ఉంది. మిగిలిన భూమంతా 20 ఎకరాల లోపు వారి క్రింద ఉండన్నమాట. ఈ సంఖ్య దృష్టిలో పెట్టుకొని ఏమి ముందున్న Bill లోని ముఖ్యమైన విషయాలను చెప్పబోతున్నాను.

(1) ఈ Bill లో వర్తమానంలోను, భవిష్యత్తులోను చాలా గరిష్ట ప్రమాణాన్ని నిర్ణయించాలనే నిర్ణయం జరిగింది. వ్యవసాయ భూములందరే All land used or capable of being used for agriculture or horticulture that will not include lands used exclusively for non-agricultural purposes అని నిర్ణయం జరిగింది. వ్యవసాయం చేస్తున్నట్టి వారి, వాడైనా వారి అనుబంధ భూమి, వ్యవసాయానికి ఉపయోగపడే భూమి, కీనిలోని ఉంది. ఈ గరిష్ట ప్రమాణం all persons including Hindu Joint Families, కంపెనీలు, firms, societies, associations ఏదైనా ఏదైనా వ్యవసాయం చేసేవారు ఉంటుంది. వారి రాష్ట్ర, కేంద్ర ప్రభుత్వాల భూములను, Religious & Charitable, Education & ఏదైనా సంస్థలకు, ప్రభుత్వం నిర్మించిన వ్యవసాయ సహకార సంఘాలను మాత్రం యిదిపేర్కొనదు. ఒక వ్యక్తియొక్క పేరుతో ఏమి చేయాలనేది కరువైన సమస్య. It would include all lands held by him as owners or limited స్వాధీనపు కరువైనది. వాటిని యిదిపేర్కొననివలసిన వారికి నాలుగు ఎకరాల స్వంతభూమి, 10 Acres లెక్కపాటు. స్వాధీనపు భవనా క్రింద 2 Acres ఉన్న యిదిపేర్కొనలేకపోవడానికి ఉన్నాయి. Hindu Joint Family క్రింద member గా ఉండి, అదే వర్తన పూర్తిగా ఉంటే, అది అది అక్కడకు యిచ్చినది, లేక చేరే సంపాదించుకొన్న అర్హి ఉంటే అది చూడాలి అని గరిష్ట ప్రమాణంలో లెక్క చేసుకోవడానికి నిర్ణయం జరిగింది. పట్టణంలో నిర్ణయ ceiling ఈ సంబంధించి Rs. 5,400/— ఆదాయం భూవనం గరిష్ట ప్రమాణంగా ఉంటుంది. Rs. 5,400/— నికరాదాయమంటే మొత్తం ఆదాయంలో సగము. అసలు ఆదాయాన్ని లెక్క కట్టడంలో పెట్టుకుని విలువలు గల 10 సంవత్సరాల సగమును బట్టి ఉంటుంది. ఏ joint family లో వైవాహికా అడగడానికి హక్కుగలవారు రెండు కంటే ఎక్కువ ఉంటే ఆ పై వారందరి family holding కు Rs. 1200/ ఆదాయం వచ్చే భూభాగం చేర్చబడుతుంది. అంటే కొడుకు రైతా, మనుమలైనా అయి ఉండవచ్చు. రెండుకొడుకుల వద్ద per-sterpis, ఇక్కడ per capita in excess of a particular number. ఈ ceiling నిర్ణయించడంలో అక్కడ ఇక్కడ ఉన్నటువంటి పరిస్థితులు class of land and kind of soil, యిదిపేర్కొనబడినది ఉంది 5,400/-. భూభాగం భూమి నిర్ణయం మూడు ఉంది. ఆ నిర్ణయ

మైన నూ ఎనతి permissible holding గా గుర్తించ బడుతుంది. దీనికంటే ఎక్కువ ఛామి ఉన్నవారు, ప్రకటింపబడిన తేదీకి 90 రోజుల లోపల Divisional Officer కు దరఖాస్తు ద్వారా చెప్పుకోవాలి. వారు తమ నికరాదాయం 5,400/- రూపాయలను మించకుండా ఉంటే కమిషన్ వారు reasonable గా ఉందని చెప్పినచో మీకు land reforms వర్తించవని చీటీ ఇస్తారు. లేదా ఆయన విచారణ చేసి ఏ ఏ ఛామి దానిలో surplus గా ఉంటోందో నిర్ణయించుకొని అది వారి యొక్క స్వాదీనంలోకి తీసుకోవడం జరుగుతుంది. ఈ లెక్కలు కట్టడంలో గత 3 సంవత్సరాల పంటలను లెక్కలోకి తీసుకుంటారు. ఆ లెక్క ప్రకారం maximum holding కంటే ఎక్కువ ఉన్నదని నిర్ణయించిన ఛామిని Regional Divisional Officer కు ఎదలిపెట్టాలి. ఆ ఛామికి వారి ఆదాయాన్ని బట్టి సప్ల పరిహారం యివ్వబడుతుంది. మొదట schedule లో ఆ విషయాలు చెప్పాను.

మొట్టమొదటి 5,400/- రూపాయలకు free. రెండవ 5,400/- రూపాయలు కాని, అంతకు తక్కువ కాని, ఉన్న ఛామిని స్వాదీనం చేస్తే 10 రెట్లు, అంతకు పైన 5,400/- రూపాయలకు 8 రెట్లు, అంతకు పైన ఎంతయచ్చినా దానికి 5 రెట్లు నష్ట పరిహారం యివ్వబడుతుంది. నేను ఈ అంకెలన్నీ ఉజ్జాయింపుగా చెబుతున్నాను. ఇప్పుడు wet acre ను నికరాదాయం 150/- రూపాయలు తేలిందనుకొంటే యిప్పటి maximum slab ప్రకారం  $10 \times 150 = 1500$  పైగా,  $5 \times 150 = 750$  కి క్రింద ఉన్నది. అప్పుడు maximum holding ను బట్టి surplus land ను బట్టి ఈ మొత్తం యివ్వబడుతుంది. అప్పుడికి సచ్చే net income ను బట్టి యిది : రూపాయి ఉంటుంది.

ఇక్కడ ఉన్న ఒక్క కీలరం లమరు గుర్తించాలని పోరుతున్నాను. ఎవరైనా నష్ట పరిహారం ఎక్కువ పెట్టుకొనుటకు, per acre అదాయం ఎక్కువ చూపినచో, లేదా మనం తెలిసికొన్నచో వారికి సచ్చే నష్టం ఏమిటంటే — quantum of acreage తగ్గుతుంది. అది తగ్గినట్లయితే quantum of average పెరుగుతుంది. అందుచేత self interest ఉంది కనుక అది misuse చేయకుండా counter check వల్ల అది control అవుతుందనే భావంకూడా దీనిలో యిమిడి ఉన్నది. దానిలోని ఒక సెక్షనులో లిమిటెడ్ ఓనర్ షిప్ ను గురించి ఉన్నది. దాని ప్రకారం ఒకరికి పున్న ఛామిని మరి ఎవ్వరూ అమ్ముకొనటానికి వీలు వుండదు. ఆ ఛామిని అమ్మే హక్కు ఎవ్వరికీ వుండక కేవలం వారసత్వపు హక్కుగా మాత్రమే వుంటుంది. రాంపెర్ సేషన్ ను, అదాయమును, గరిష్టపరిమితిని వారసులకు కూడా వర్తించజేయాలని దానిలో పున్నది. భవిష్యత్తులో వుండే ఎక్స్ పిషన్స్ నిషయములో—ఎఫ్ గా చెప్పాలంటే—రూ॥ 5000 వుంటే దానిలో 2/3 రు మించి తీసికో

హామిని వీలులేదు. అంటే రూ 3600 కు సరిపోయేటట్లుగా భవిష్యత్తులో ఛామిని కొనుక్కోవచ్చు. అంతకు మించి కొనుక్కున్నట్లయితే ఆ ఛామికి కంపెనీషన్ యివ్వకుండానే గవర్నమెంటు స్వాధీన పర్చుకోవచ్చునని డీనిలోవున్నది. తనకు చెలియకుండా, చాలాత్తుగా ఏడేళ్ళములో నున్న మేనమామో చనిపోయి 2 లక్షల విలువగు ఛామి లభించినట్లయితే, ఆ ఛామిని కూడా సీలింగ్ కు లోబడే టీసుకోవాలి. ఆ ఛామిని అలా తీసికొనే హక్కు ఎవరికీ లేదు. డీనిలో మరియొక ప్రావిజను కూడా వున్నది. గర్విక పరిమితిలో చూడవలసిన ఛామి ఆ ఛామిలో ఏ పంట పండించక, కేవలము పశుగ్రాసమునకై వున్న ఎడల-చాని సీలింగ్ కు సంబంధము లేకయే వుంచుకొనవచ్చును. 10.10.1957 తేదీకి ముందు ఏ ఛామి ఛార్జర్ క్రింద ఛామి వున్నప్పటికీ, అది సీలింగ్ క్రిందకు రాదు. ఆ కేడీ తరువాత వచ్చినప్పటికీ ఆ సీలింగ్ వర్తిస్తుంది.

తెలంగాణాలో 'ప్రోటెక్టెడ్ టెనెంట్స్' అనే వర్గం ఉంది వున్నది. దాని సంబంధించిన ఒక సెక్షను యిలా వున్నది.

"At present, a protected tenant in the Telangana area is entitled subject to certain conditions to purchase from his landholder the lands under his occupation upto a maximum limit of 1 family holding. This limit will be removed so as to enable the protected tenants to purchase all the lands under his occupation except those reserved by the landholder for resumption for personal cultivation. This purchase will, however, be subject to the ceiling of future acquisition and surplus lands, if any, prevailing with the protected tenants will be taken over by the Government and the compensation payable will be apportioned between the landholder and the protected tenant in the proportion of 2 3."

ఇది యిప్పుడు నేను ప్రవేశ పెట్టిన బిల్లు లోని ప్రధాన అంశములు. హైదరాబాద్ పూర్వము చట్టముయొక్క, యిప్పుడు ప్రవేశ పెడుతున్న బిల్లుయొక్క స్వరూపమును నేను మనవి చేశాను. ఇక పూర్వపు హైదరాబాద్ చట్టమునకు, ఇప్పుడు ప్రవేశ పెడుతున్న బిల్లుకు వున్న పోతాసాలను, లేదాలను మనవి చేయదలచుకొన్నాను.

The level of ceiling in the Bill may be taken as roughly 1½ times the level of ceiling in Hyderabad.

డీనివల్ల రూ 3300 వున్నది రూ 5400 అయినది. ఇది మొదటి వర్గస్థానము. Extra joint family member కు వున్న తేడా మరియొకటి. తెండు చట్టంలో

కూడా నికరాదాయము మొత్తము ఆదాయములో సగము వుండాలని నిర్ణయించటం జరిగింది. అయితే దానిలో ఒక తేడా యున్నది. పూర్వపు హైదరాబాదు ఆక్టులో అమలు జరిపిన రోజునాటి వరలనే లెక్కలోనికి తీసుకోవాలని వున్నది. నేను ప్రవేశ పెట్టిన బిల్లులో గత 10 సంవత్సరములలోని సగటు దును లెక్కలోనికి తీసుకోవాలని వున్నది. హైదరాబాదు ఆక్టులో Joint Hindu family లో individual capacity లో out side the joint family hold చేసే property ని గురించి ఏమీ చెప్పలేదు. కాని నేటి బిల్లులో అది కూడా గరిష్ఠప్రమాణములోనే లెక్కలు తీసుకోవాలని చెప్పాము. హైదరాబాదు Land Commission వారు Various Categories ను చూశారు. Time వుంటే వాటిని గురించి చెప్పగలను. ఇప్పుడు చెప్పటానికి టైం లేకపోతే summary ని సైకిలిప్టెయిర్ చేయించి అందుకు circulate చేయించగలను. హైదరాబాదు ఆక్టులో family holdings ను local area ప్రకారం fix చేశారు. హైదరాబాదులోని 9 జిల్లాలలో చూడ ఆయా ఏరియా లలోని లెక్కల ప్రకారం ఏవరేజీగా apply చేశారు. ఒక క్లాజు ప్రకారం 10 ఎకరాలు వున్నప్పటికీ దానిపై ఆదాయము రూ 5400 వుండకపోతే ఆ ఎడంగా వున్న వ్యక్తి R. D. O. కు పిటీషను పెట్టుకొని enquiry చేయించుకొన వచ్చును. హైదరాబాదు ఆక్టులో మరి యొక ముఖ్య మైన విషయము వున్నది. ఆ ఆక్టు ప్రకారం సీలింగ్ లో వుండే భూమి అంతా తనంతట తానే వ్యవసాయము చేసుకునే భూమి (personally cultivated land) అయివుండాలి. హామంరా personal cultivation లో వుంటే ఏవివంగా apply చేయాలి? Exemptions ఏమిటనే విషయాలన్నీ నేను తీసుకురాదోయే Tenancy Act లో వస్తుంది కనుక యిప్పుడు ఆ issue ఈ బిల్లులో తీసుకురావటం జరుగలేదు. హైదరాబాదు ఆక్టులోని సీలింగ్ land holders కు Protected tenants కు మాత్రమే వుండకాని ordinary tenants కు లేదు. ఇప్పుడు ప్రవేశపెట్టిన బిల్లులో ఆ తేడాల్నిబట్టిని తీసివేయటం జరిగింది.

“రెలింగాయిర్” స్వాధీనపు కాళ్ళు అనేది అమలులో లేవు. కనుక ఈ బిల్లులో usufructuous mortgages క్రింద డెయిర్ రెంట్ పు కాంపెన్సేషన్ ఎన్నిరెట్లు వుండాలో తెలుపబడింది. “Scale of compensation is directly related to the value of the land” అని దీనిలో వున్నది.

వారసత్వానికి సంబంధించిన విషయం హైదరాబాదు ఆక్టులో లేదు. హాతత్తుగా వచ్చిన మామిని లెక్కతీసినానే విషయముకూడా దానిలో లేదు. గ్రేడింగ్ వాడు నియము కూడా దానిలో లేదు.

ఇక మిగిలిన విషయాల గురించి కొంత చెప్పదలుచుచున్నాను.

44వ సెక్షనును మనమంతా అంగీకరించాము. 38 E సెక్షన్ ప్రకారము హైదరాబాదులోని కొన్ని భూములు రాకపోవటం జరిగింది. ఆ చట్టంలో ఈ సెక్షన్ రాష్ట్రము అంతా అమలు పెట్టక ఖమ్మంమెట్టు జిల్లాలోను, ములుగు చాలాకా లోను పెట్టడం జరిగింది. ఆ రెండు ప్రాంతములలోను 13,000 మంది protected tenants వున్న సంగతి తెలిసింది. 98,000 converted dry acres of land వారి స్వాధీనములోనికి వెళ్ళింది. హైదరాబాదు చట్టమునకు, ఇప్పుడు ప్రవేశపెట్టిన చిట్టకు వున్న వ్యత్యాసాలను చెప్పాను. ఇర భారతదేశములోని యితర రాష్ట్రములలో ఏమి జరుగుతున్నదీ స్వల్పంగా చెప్పవలచుచున్నాను.

ఇంతవరకు వర్తమానంలో కమతాలకు ceiling పెట్టిన రాష్ట్రాలు యివి:—  
అస్సాము—50 ఎకరాలు.

పెహ్లు (ఇప్పుడు పంజాబులో చేరింది) 30 స్టాండర్డ్ ఎకరాలు.

Displaced persons అయితే 40 స్టాండర్డ్ ఎకరాలు.

పశ్చిమ బెంగాలు—25 ఎకరాలు;

హిమాచల్ ప్రదేశ్—వంచా జిల్లాలో 50 ఎకరాలు;

ఇతర చోట్ల 125 రూపాయలు పన్ను చెల్లించే భూమి.

జమ్మూ కాశ్మీర్—22 3/4 ఎకరాలు.

ఇదీ పరిస్థితి.

శ్రీమతి సి. అమ్మన్నరాజా (అత్తిలి):—దీనివల్ల ilea సరిగా రావడం లేదు; Annual income యింక అని చెబితే దాగుంటుంది.

శ్రీ కె. వెంకటరావు:—ఆ విషయం చదువార చస్తుంది. దాక్కు ఎకరాల లెక్కమీద వెళ్ళారు; income లెక్కమీద వెళ్ళలేదు; మనం income పెట్టుకుని ఎకరాల లెక్కలోనికి వెళుతున్నాము.

Sri R. Lakshminarasimha Dora, (Tekkali):—A standard acre in determined in terms of income also.

శ్రీ కె. వెంకటరావు:—Standard acre అనే దానిని ఒక్కరాజ్యంలో ఒక్కరకంగా ఏర్పాటు చేశారు. ఇలాంటి వాటికి కొన్ని పుస్తకాలు కూడా వదువు కోవాలి; తై బ్రరివిందా ఉన్నాయి. A standard acre is one yielding a gross produce between..... ఒక విషయం rough గా చెబుతాను. మనం పెట్టినది యితర రాష్ట్రాలన్నింటిలో కంటే ఎక్కువే. అదే మీకు కావలసి వస్తే, పెట్టిన రాష్ట్రాలలో కూడా అంత లెక్కలో జరిగినవి కావు. అస్సాముకొండ రాష్ట్రం, పెహ్లు ఒక పెద్ద రాష్ట్రంలో చిన్న భాగం. హిమాచల్ ప్రదేశ్ లో

అసలు భూమి ఉన్నదో, లేదో చెప్పడం కష్టం. జమ్మూ కాశ్మీర్ కూడా కొండ ప్రదేశమే; భూమి తక్కువ. ఇక పశ్చిమ బెంగాలు మిగిలింది. అక్కడ 25 ఎకరాలు పెట్టారు. అక్కడ జరిగిన దెంతవరకు అన్నది కూడా రెండు నిమిషాలలో చెబుతాను. భవిష్యత్తులో యింతకంటే భూమి ఉండకూడదనే నిర్ణయాలు చేసిన రాష్ట్రాలు; బొంబాయి రాష్ట్రంలో 12 మొదలు 48 ఎకరాలవరకు పెట్టారు. సౌరాష్ట్రంలో యిప్పుడు బొంబాయి రాష్ట్రములో చేరింది. economic holdings, అంటే 60 మొదలు 120 ఎకరాల వరకు ఉంటుంది. మధ్య భారత్ లో now in Madhya Pradesh 50 ఎకరాలు పెట్టారు. ఉత్తర ప్రదేశ్ లో 30 ఎకరాలు. ఢిల్లీలో 30 standard acres పెట్టారు. ఈ ప్రకారంగా ఉన్నది. ceiling ఎంత ఉండాలనే విషయం చర్చించుకొనడంలో మరొక విషయంకూడా గుర్తుంచుకోవాలి. కేరళ రాష్ట్రంలో ఒక బిల్లు ప్రవేశ పెట్టారు. అది యింకా ప్యాసు కాలేదు. రెండు పంటలు పండే భూమి 15 ఎకరాలు, single crop paddy land అయితే 22 ఎకరాలు, తోటలు, coconut, pepper వగైరాలు అయినట్లయితే 15 ఎకరాలు అని అందులో పెట్టారు. కుష్కి అయినట్లయితే 30 ఎకరాలు అన్నారు. కుష్కి అంటే dry land; కరణంగారి లెక్కలలో ఉంటుంది తరి, కుష్కి అని. ఎప్పుడైనా ఒకసారి పుస్తకం చూస్తే తెలుస్తుంది. ఈ విషయమై కొన్ని కమిటీలు కూడా విచారించాయి. వారి అభిప్రాయాలు యిలా ఉన్నాయి.

#### సుబ్రహ్మణ్యం కమిటీ (మద్రాసు)

Land bearing an assessment of Rs. 200 for future acquisitions only.

#### లక్కరాజు సుబ్బారావు కమిటీ (ఆంధ్ర)

Land bearing an assessment of Rs. 250 or of an extent of 150 acres whichever is less for future acquisitions only.

#### జెట్టి కమిటీ (మైసూరు)

Land yielding an income of Rs. 5400 in the case of existing holdings and Rs. 3600 in the case of future acquisitions.

### ORISSA LAND REFORMS COMMITTEE

Actual extents not recommended left to be determined by the State Government.

### RAJASTHAN CEILINGS COMMITTEE

Between 40 and 250 acres in the case of dry lands depending upon the quality of the land and the nature of the tract. One-third of the above in the case of wet lands.

ఇవి ఇతర రాష్ట్రాలలో ఉన్న పరిస్థితులు. భారతదేశంలోనే కాక యితర దేశాలలో ఈ విషయమై ఏమైనా జరిగిందా? పోలెండ్, ఇక్సోస్టోవేకియాలో maximum limit 125 ఎకరాలు అని పెట్టారు. యూగోస్లోవేకియాలో— under the latest law—25 ఎకరాలు; జర్మనీలో—U. S. zone—250 ఎకరాలు; ఈజిప్టు లో 210 ఎకరాలు; జపాన్ లోను, చైనా, ఫారోజ్లాండ్ లోను Land Distribution Programmes ఉన్నాయి కాని వివరాలు మనకు తెలియవు. అమెరికాలో వాచ లేదు; అక్కడ సీలింగులు లేవు. అమెరికా ఆత గొప్ప వాడైన తరువాత ఆలో చించు కుండాము. ఇంకా మనం చాలా క్రింద ఉన్నాము. ప్రస్తుతానం లోను, చవిష్యు త్తులోను ceilings విషయమై ఇండియాలో శాసనాలు ఎలా ఉన్నాయో చెప్పాను. అది ఎంతవరకు అమలు లోనికి వచ్చాయో చూడ చూడవలసి యున్నది. అస్సాము లో కాంగ్రెసు జరిగిన తరువాత ఈ వ్యవహారాలు speedily గా జరిగాలని pressure మొదలు పెట్టిన సంగతి అందరికీ తెలుసును. మిగిలిన రాష్ట్రాలలో చూడ చర్యలు తీసుకుంటున్నారు. ఉత్తరాలు వస్తున్నాయి. అయితే యంతవరకు జరిగిన పని ఒక జమ్మూకాశ్మీరు రాష్ట్రంలోనే జరిగింది. మిగిలిన రాష్ట్రాలలో యంతవరకు చేసిన చర్యలు అమలులోనికి రాలేదు. ఇప్పుడు చెప్పిన విషయాలు ఒక్క జమ్మూకాశ్మీరు రాష్ట్రంలో చూత్రమే అమలు లోనికి వచ్చాయి. ఎవరాలు కావాలంటే చెబుతాను.

జమ్మూకాశ్మీర్ లో—Four lakhs of acres of land have been taken over under the application of the scheme of ceilings.

వళ్ళిమ దెంగాలులో—Rules have been framed. No lands have been taken.—

అంటే జమీందారీలకు apply చేసినవి అన్న చూట.

పెప్సూలో—Declarations have been called for from the land holders but no lands have yet been taken over.

హిమాచల ప్రదేశ్ లో—Have not so far been implemented.

ఇదీ పరిస్థితి. నిన్న telephone message ప్రకారం మా దగ్గర ఉన్న latest information ఇది. మద్రాసులో బిల్లునే పెట్టలేదు. యింకా, ఎవరు పెట్టినా పెట్టక పోయినా, నేను చెప్పిన అన్నిచారణాలవల్ల మేము ధర్మం అనుకున్న దానిని పెట్టి తీరుతాము. మిగిలిన గొడవలు మనకు ఎందుకు? ఇవన్నీ చెబుతున్నానంటే వీటి నన్నింటిని దృష్టిలో పెట్టుకొని ఎలా చేసుకోవాలో నిర్ణయం చేసుకొనడానికే తప్ప వాటిని వీటిని చెప్పి దాటించుకుపోవాలని కాదు. ప్రభుత్వ ఉద్దేశ ప్రకారం ఇది

అమలులోనికి వచ్చి తీరుతుంది. మరొక విషయం కూడా చెప్పాలి. హైదరాబాద్ చట్టమును గురించి Economic effects of the land reforms in Hyderabad అని డాక్టర్ ఏ. ఎమ్. కుస్రూగారు 8 రూపాయలు ఖరీదు చెసే పెద్ద పుస్తకం వ్రాశారు. ఆయన యిక్కడ యూనివర్సిటీ ప్రొఫెసర్ గా ఉండేవారు. ఇప్పుడు ఇండియా గవర్నమెంటులో ఉన్నారు. మన చట్టంకూడా ఎట్లా అమలు జరుగుతున్నదో చూడాలికదా :

## ECONOMIC EFFECTS OF LAND REFORMS IN HYDERABAD

“A significant degree of evasion is noticeable in respect of tenancy legislation and the law regarding ceilings on land. Out of the originally created protected tenancy in 1951, 45 per cent remain in their status, 12 per cent became owner-cultivators, 2½ per cent have been legally evicted, 22 per cent have been illegally thrown out, 17 per cent voluntarily surrendered, 6 per cent still appear to be in the danger of being evicted.”

ఇవన్నీ ఆయన అభిప్రాయాలు. ప్రభుత్వ అభిప్రాయాలు కావు.

“Implementation has been better in Diwana areas than in Jagirs. It has taken the form of purchase by transfer of about 1½ per cent making a change in the total ownership. 3½ per cent has been transferred in others names. Declaration of ceilings before implementation has been a tactical error.”

తొలగించాలంటే కొద్దుకు వెళ్ళి పిటీషన్ పెట్టి తొలగించాలని ఉన్నది. అలా వెళ్ళకుండా private గా ఏదో చేసి, తొలగించిన వారన్నమాట. దౌర్జన్యమే అక్కర లేదు. ఏదో ఉన్నదికదా సామెత :

“Anyhow land reforms have resulted in some important changes in respect of evasions and defects in the implementation. The purpose of land reforms is to raise the production and it has been achieved to a certain extent. Investments among cultivators have risen faster in 5 years than among the non-cultivators. Investment among tenant cultivators, though low, has shown faster rate of cultivation. Borrowing by tenant cultivators is less than by owner-cultivators but has been put to better use.”

ఈ అభిప్రాయాలను దృష్టిలో పెట్టుకొని మనము ముందు కార్యక్రమమును నడుపుకో వలసి ఉంటుంది. ఇంతవరకు ముఖ్య విషయములను గురించి నేను



క్లుప్తంగా తెలియ జేశాను. వాటి దృష్ట్యా గరిష్ఠ పరిమితి ఎంత ఉండవలెనో మనము నిర్ణయించుకోవాలి. ఇంతకు ముందు మైదరాబాదు ప్రభుత్వం వారు అవలు జరిపిన తాననం ఏవివంగా అవలు జరిగినది, దాని ఫలితము లేమి అనే విషయములను కూడా మనము పరికింప వలసి యున్నది. First report of the Land Commission అనేది 200 పేజీల పుస్తకము. దానియొక్క సమ్మతిని రెండు పేజీల ప్రాయోచి పథ్యాలందరకు అందజేయిస్తాను. ఆ రిపోర్టును చూసినట్లయితే ఏమిటిగా గ్రామాలకు వెళ్లి విచారాలు సేకరించడం జరిగినదో బోధపడుతుంది.

ఈ బిల్లు విషయంలో కొంతమంది మిత్రులకు కొన్ని అపోహలున్నాయి. అరలు యీ సీరింగ్ అనేది ఎందుకు? అని కొందరు భావిస్తున్నారు. ఈ బిల్లు అమలరాన్ని ప్రార్థించేసే రెండు ముఖ్యకారణాలున్నాయి. ప్రాసానాన్ని సమర్థించేలా జరిపి చదం మొదటి కారణం. సాంఘిక న్యాయాన్ని పెంపుచేయడం రెండవ కారణం. ఈ రెండు కారణములను బట్టి సీరింగ్ నిర్ణయించడం అభిలషణీయమని ఎంచబడి ఉన్నది. ఈ విషయములను గురించి విదేశములలో కూడా విచారాలు జరిగాయి. వాటి పర్యవసానంగా కొన్ని ముఖ్య విషయాలు బహువై నాయి. 'మరిన్ని రిమిడియ ఉన్నట్లయితే ఎకరానికి ఒక్కే అదాయం స్వల్పంగా ఉంటుంది. కమింగ్ యొక్క విస్తీర్ణాన్నిబట్టి దిగుబడి హెచ్చు అవుతుంది' అనేవి యీ ముఖ్య విషయాలు. అయితే వ్యక్తి ఉక్తిన్న భూమిని ఎక్కువ అవుతున్న కొద్ది ఎకరానికి ఒక్కే అదాయం వాడా రిగ్గుతున్నట్లు కూడా తేలింది. వెయ్యి ఎకరాలు, అయిదు వందల ఎకరాలు పెట్టుకొని ప్రాసానాంచేస్తూ వుండేవారికి హెచ్చు శ్రద్ధ ఉండనందువల్ల ఎకరానికి ఒక్కే పంట రిగ్గుతుందని బహువైంది. అంటవల్ల రెండు, రెండున్నర, మూడు ఎకరాల పంట చిన్న కమతాలవల్ల. వెయ్యి, రే వందల మంది పెద్ద కమతాలవల్ల ఉత్పత్తి రిగ్గుతుంది కాబట్టి అభిలషణీయమైన ఒక ఆప్టిమమ్ క్లైను ఏర్పాటు చేయడం సాంఘిక న్యాయమని భావించడం జరిగింది. ఈ ముఖ్య ఆశయాన్ని మనస్సులో పెట్టుకొని భూమిని గరిష్ఠ పరిమితిని నిర్ణయించవలసి వుంది. భూమి అనేది దేశానికి సంబంధించినది. "All land belongs to Gop l" అని గాంధీగారు చెప్పారు. వారు చెప్పినదానికి మనమందరం అంగీకరించ వలసి ఉంది. దేశంలోని భూమి ఒక పరిమిత విస్తీర్ణము కలిగి వున్నది. దానిని ఎక్కువ చేయడానికి పీయలేదు. కొద్దిమంది చేతులలో ఎక్కువ భూమి కేంద్రీకృతం చేయడం అన్యాయం, తెలివితక్కువ. నా బుద్ధికి మంచివని తోచిన, నేను న్యాయమని నమ్మిన, నా దేశానికి ఉపయోగం జరుగుతుందని నేను విశ్వసించిన విషయాలను సభవారికి యంతవరకు నేను తెలియ జేశాను. ఈ వివరాలన్నీ నేను వ్రాసుకొనినవే. నా మిత్రుడు కోదండ రామిరెడ్డిగారు ఒక్కే, రెండు దినములలో నెల్లూరులోని భూస్వాముల సంఘమువారు తయారుచేసిన వివరాలను గురించి చెప్పవచ్చు.

మన దేశ జనాభాలో నూటికి 70 మందికి వ్యవసాయము జీవనాధారము. కాబట్టి ఆర్థిక వ్యవస్థలో ఎంతో వ్యత్యాసం కనబడుతున్నది. ప్లానింగ్ కమిషన్ వారు, సుబ్రహ్మణ్యం కమిటీవారు, లక్ష్మరాజు సుబ్బారావు కమిటీవారు అందరూ కూడా సిద్ధాంతరీత్యా వనతికి గరిష్ట పరిమితి నిర్ణయించాలని అంగీకరించారు. ప్లానర్స్, ప్రపంచములో ఉన్న పరిస్థితులు, మన దేశంలో ఉన్న పరిస్థితులు, సాంఘిక న్యాయం, అధిక ఉత్పత్తి ఆశయం అన్నీ కూడా భూ వనతికి గరిష్ట పరిమితిని పెట్టమని సూచిస్తున్నాయి. స్వార్థపరు చెవరైనా గరిష్ట పరిమితి అనవసరమని అనవచ్చు. అయితే కొందరికి ఒక అపోహ ఉన్నది. ఈ ఎకరాల మీద ఆదాయం ఎంత వస్తుంది అని, యింతకు ముందు శ్రీమతి అమృత్ నారాయణగారు ప్రశ్నించారు. ఇన్ని ఎకరాల పరిమితి అని నిర్ణయించడం కష్టమైన విషయం. ఈ 5400 రూపాయ అనేది వ్యవసాయ ఆదాయానికి పరిమితి అని కొందరు భావిస్తున్నారు. అది యదార్థం కాదు. వ్యవసాయ ఆదాయానికి పరిమితి విషయం యీ బిల్లులో లేదు. గరిష్ట భూవనతిని నిర్ణయించడానికి 5400 రూపాయలు అనేది ఒక కొలబద్ద మాత్రమే. ఏ రకమైన మెరక భూమి ఎంత ఉండాలి, ఏ రకమైన పల్లపు భూమి ఎంత ఉండాలి అనేది మనం నిర్ణయించుకోవాలి. ఇంతకుముందు హైదరాబాద్ చట్టంలోని పద్దతిని గురించి చెప్పాను. భూమి శిస్తును, ఫెయిర్ రెంటుగా చేసి, దానిని గుణించి ఆదాయాన్ని నిర్ణయించడం ఒక పద్ధతి. లేదా స్థూలంగా కేరళ బిల్లులోవలె 15 ఎకరాల రెండు పంటల భూమి, 22 1/2 ఎకరముల ఒక పంట భూమి, 5 ఎకరాల తోట భూమి 30 ఎకరముల మెట్టభూమి, అని నిర్ణయించడం వేరొక పద్ధతి. అయితే భూసారాన్ని బట్టి, ఫలసారాన్ని బట్టి భూవనతి పరిమితిని నిర్ణయించడం సరియైన పద్ధతి. ఒక నిర్ణీత సమయానికి మాటవరకునకు 1—1—1959 అనుకోండి. రు. 5400 లు అనేది యిందుకు కొలబద్ద.

“Ceiling based on an income of Rs. 5,400 is only a measuring rod to arrive at a ceiling acreage and that is the only way to determine the income from the wet acre and dry acre. This is to avoid the definition of a standard acre which is complicated and cannot be understood even by intelligent people”

కాబట్టి ఇది ఒక మెజరింగ్ రాడ్ తప్ప వేరొకటి కాదు. రేపు, 1.1.59 న యీ రూల్సు అన్నీ అప్లయి చేయటంవల్ల ఒకరికి 40 ఎకరాల భూమి వచ్చింది అనుకోండి. 40 ఎకరాల మీద రూ. 5,400 లు నికరాదాయం ఉంటుంది అనే భావంతో యీ 40 ఎకరాలు వదిలిపెట్టారు, అనుకోండి. రేపుప్రొద్దున యీ 40 ఎకరాలలో ఇన్ టెన్ సివ్ కల్టివేషన్ చేసి, అనేక రకాలుగా అభివృద్ధి చేసుకొని 20 వేల రూపాయలు ఎక్కువ ఆదాయం తెచ్చుకుంటారు. అందుచేత దానిని పది ఎకరాలకు తగ్గించారు. మొదట వంద ఎకరాలనుండి 40 ఎకరాలలోకి తీసుకువచ్చాము. ఆ మనిషి ఎక్కువ కృషి చేసి, అనేక రకాలైన పంటలు ఎక్కువగా పండించుకొని దేశంయొక్క

అభ్యుదయానికి తోడ్పడవలెననే ఉద్దేశంతోనే యీ ఆప్టిమమ్ లెవెల్ తీసుకొస్తున్నాము. Therefore, the income has more relationship to the progress of agriculture.

ఆయన ఆ ఖామిర్ లక్ష రూపాయల ఆదాయము తెచ్చుకోగలిగితే మరి మంచిది. అందువల్ల ఇది సీలింగ్ ఆన్ ఎగ్రికల్చరల్ ఇన్ కమ్ కాదు. ఇది సీలింగ్ ఆన్ ఎగ్రికల్చరల్ ఇన్ కమ్ అని పొరపాటు పడవద్దు. It is only a measuring rod to arrive at the acreage. ఎంత విస్తీర్ణమైన భూమి, ఏ రకమైన తరహాలో ఎవరికి ఎలా ఉండాలనే నిర్ణయంకోసం వినియోగించే టులుంటి కొలబద్ద కాని ఇంకొకటి కాదు అని నేను మనవిచేస్తున్నాను.

ఇంకొక ముఖ్యమైన విషయము— ఖామిని మేల్కొల్పాలి. అంటే తక్కువ పంట పండే భూమిలో ఎక్కువ పంట పండేటట్లు ఇంకెన్నిపై చేయాలి. దానిమీద ప్రిఫరెన్స్ అయి చేసే మనిషిని కూడా మేల్కొల్పాలి. “నీవు ఇంకా ఎక్కువ ప్రయత్నం పంట ఎక్కువ పండించాలి. అప్పుడే మనదేశంలో నరిగా ప్రిఫరెన్సరాలు జరుగుతాయి” అని రైతుకు తెల్పాలి. ఇందుకు నిర్ణయాలు తీసుకోవటంలో, మనము ఛాయం అన్నది మనస్సులోంచి పోగొట్టుకొని, దీనిని ముందుకు తీసుకువెళ్లవలసిన న్యాయము ఉన్నది. అనలు, మనదేశం మొత్తంమీద ఆహార కొరత ఉన్నది. ఇప్పటి వ్యవసాయ పరిపథ్య మారితేగాని, మనదేశంలోగల ఆహార కొరత తీర్చుకునే సామర్థ్యం కాదు. నేటి ప్రపంచ జనాభా నిత్యం దినదినాభివృద్ధి పొందుతున్నది. ప్రపంచంలో ప్రతి సెకండ్ కు ఇద్దరు పిల్లలు పుడుతున్నారని ఎవరో లెక్క వేశారు. మన దేశంలో ప్రతి సెకండ్ కు ముగ్గురు పుడుతున్నారేమో, నాకు తెలియదు. కాబట్టి ప్రస్తుతపు జనాభా అభివృద్ధిని దృష్టిలో పెట్టుకొని మనము యీ వ్యవహారము చేయవలసి ఉంటుంది. మనము ఇంకో విషయం గుర్తించాలి. “ఖామిరావాలి” అనే కోరిక రైతులకు ఉన్నది. అందులో భూమి కాదు. ‘రచుచున్నటుంటి భూమి’ కావాలి అన్న కోరిక కూడా ఉన్నది. He wants to own it. అనే విషయం కూడా మనం గుర్తించాలి. ఒక ఆయన వ్రాశాడు— The hunger for land is like that for water by a desert-traveller nearing oasis. ఒక మనిషి బాగా ఎండలో దెబ్బతిని, మిక్కిలి దాహంతో, పెద్ద ఎడారిలో ఉన్నటుంటి మంచి అందమైన ఒయాసిస్ దగ్గరగా వెళుతున్నాడు. అతనికి ఒయాసిస్ ఎదురుగా కనిపిస్తున్నది. అలాంటి వ్యక్తికి దాహం ఎంత ఉంటుందో, తన స్వంతభూమి కావాలనే కోరిక దేశంలో అంత ప్రబలంగా ఉందని చెప్పారు. ఈ దేశంలో యీ దాహాన్ని తీర్చటం అసంభవమైన విషయం. ఇంకా అందుకు మనం చర్య తీసుకోవలసి ఉన్నది. ఈ భూసంస్కరణలే కాకుండా, ఇంకా ఇతర సంస్కరణలు కూడా దేశంలో తీసుకువచ్చి, జాతీయ ఆదాయాన్ని, ఆర్థిక ప్రమాణాన్ని అభివృద్ధిలోకి తీసుకురావల్సిఉంది. దీనికోసం

మన ప్లాను ఉన్నది, ఆ ప్లానులో “అనేక కేటగిరీస్‌లో, ఎలా ఎలా పనిచేస్తే, ఆదాయం మరిపికి ఎలా ఎక్కువై, ఎంప్లాయిమెంట్‌వచ్చి దేశం అభివృద్ధి చెందుతుందో” ఉంటుంది. కాబట్టి ఏవేవో చెబితే వాగుంటుంది, అని అనుకొనేవారికి, కావాలంటే, ఆ పుస్తకం నేను ప్రజెంట్ చేస్తాను. ఆ పుస్తకము చదువుమని కోరుతున్నాను. అప్పుడే యీ భూసమస్య తీరుతుంది. ఈ గొడ్డలి, నాగలి వెనకాల ఉన్న మనిషివంటి స్తోమత వస్తుంది. ఈ వ్యక్తి అను శతాబ్దాలనుంచి జరిగిన అన్యాయాల వల్ల, బదువు వల్ల కృంగి కృశించిపోయి, పంగిపోయి గూనిమనిషి అయిపోయాడు అని మార్క్స్‌వాం వ్రాశారు. అంచేత మనం అతిదు నిటారుగా నిలుచునే శక్తి యివ్వాలి. అతనికి నమ్మకంతోపి, ధైర్యం తోపి యీ సమస్యలను ఎదుర్కొనే భావాన్ని కలిగించి, మరచేసాన్ని, స్వతంత్ర భారతాన్ని, గాంధేయ వద్దతితోటి, నెహ్రూగారి నాయకత్వం క్రింది యిప్పటినుంచి వంటి మన ప్రణాళికలతో యీ ప్రబలమైన సమస్యలను మనము పరిష్కారము చేసుకోవాలి.

వ్యవసాయ క్షేత్రంలో ప్రధానమైన పేరు ప్రతిష్టలు సంపాదించుకొన్న మన ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నంత “per acre yield” (ఒక ఎకరంలో పండి పంట) మన దేశంలో మరెక్కడా లేదు. అత ఎక్కువగా మన రాష్ట్రంలో పంట పండుతుంది. సీలింగ్ పెట్టి, ఇంకా ఇన్‌చెన్‌పిపై చేసి, డబ్బు చేసి పైకి, తీసుకువెళ్ళేదానికి అనుపైన పరపతి, సక్కిసు, కో-ఆపరేషన్ జరపి ముందుకు తీసుకువెళ్ళవలసి ఉన్నది. అట్టి వివిధమైన కార్యక్రమాలకు యిది ఒక సోపానము, దీనికి సంబంధించిన ఇంకా తొమ్మిది విషయాలు తమ ముందుకు తీసుకువచ్చి, సభ్యుల ఆమోదం పొంది. ఒక సంవత్సరాలంలో వీటన్నింటిని శాసనబద్ధం చేసే యర్షంలో గౌరవ సభ్యులు అందరూ తోడ్పడతారని నేను ఆశిస్తున్నాను. నేను దాదాపు గంటన్నర కాలం తీసుకొని, ఇవాళ ఉన్న పరిస్థితులన్నీ తమ మందర పెట్టాను. దీనిపై వచ్చిన విమర్శలకు జవాబు చెప్పటానికి నేను యత్నము చేయలేదు. ఇవాళ, రేపు, ఎల్లండి గౌరవసభ్యులు చెప్పే విషయాలన్నీ నోటు చేసుకొని, ఎల్లండి వాటన్నింటికీ సమాధానం చెబుతాను బయట పత్రికలు, అసోసియేషన్స్, యింకా ఇతరులు చేసిన విమర్శలు మనసులో పెట్టుకొని సమగ్రంగా సభ్యులకు సమాధానం చెప్పుకొంటాను. ఇంకా ఏవైనా తేడాలుగాని, మార్పులుగాని ఉంటే, సెలెక్ట్ కమిటీలో చూసుకోవచ్చును. ఈ బిల్లును జాయింటు సెలెక్ట్ కమిటీకి పంపించే, విషయంలో సభ్యులందరూ ఏకగ్రీవంగా ఆమోదిస్తారని ఆశిస్తూ, యీ సెలెక్ట్ కమిటీ మోషన్‌ను సభవారి యెదుట పెడుతున్నాను. అధ్యక్షులవారి సెలవుతోటి నా ఉపన్యాసాన్ని ముగిస్తున్నాను.

శ్రీ యం. నాగిరెడ్డి (మాచర్ల):—ఆన్ ఎ పాయింట్ ఆఫ్ క్లారిఫికేషన్ ౧౮, ఈ బిల్లులో 5,400 రూపాయలు వికరాదాయం అని, బదుగురికి మించిఉంటే,

ప్రతి ఒక్కరికి 1,200 రూపాయలు అని అన్నారు. ఐదుగురుకి తక్కువ ఉన్నటువంటి కుటుంబంలో యిద్దరి ముగ్గురి పేర ఆస్తి ఉంటే, ఆ ఆస్తి అంతా లెక్క తీసుకొని, 5,400 రూపాయలు నికరాదాయం పెట్టే ఉద్దేశమా, ప్రభుత్వానికి? “అట్లా తీసుకొంటాము” అనిగాని, లేదా “అట్లా లెక్క కట్టము, ఎవరిది వారికే లెక్క గడతాము” అనిగాని స్పెసిఫిక్ గా యీ బిల్లులో ఎక్కడా లేదు. దాన్ని గురించి మంత్రిగారి అభిప్రాయమేమిటో సెలవిస్తారా?

శ్రీ కె. వెంకటరావు:—బిల్లులో అంతా స్పష్టంగా కనిపిస్తున్నది. ఒక కుటుంబంలో జాయంటు సభ్యునిక్రింద, మితాక్షర ‘లా’ క్రింద, స్త్రీ ధనం క్రింద, విడిగా ఉన్నటువంటి వారందరికీ కూడ ఒక్కొక్క సీలింగ్ ఉస్తుంది. ఇవాళ తండ్రి కొడుకులు ఇద్దరు ఉండొచ్చు. జన్మమంతా తండ్రి కొడుకులు ఒకటి అవురు. ఈ కొడుకులు ఆస్తి పంచుకొనే హక్కు మన మితాక్షర ‘లా’ యిచ్చింది. ఇవాళ మనం ఆ ‘లా’ ఎట్రోగేట్ చేయలేదు. అది ఎంతకాలం అమలులో ఉంటుందో అంత కాలం మన దేశంలో ఉన్నటువంటి ప్రతిఒక్కరికి యీ సీలింగ్ లో లోబడి భూమి ఉస్తుంది.

శ్రీ కె. జనార్ధనరెడ్డి:—ఈ బిల్లు చాలా ముఖ్యమైనది గనుక, మాట్లాడదలచుకొన్న గౌరవసభ్యులందరకు అవకాశం యిస్తూ, ప్రతి సభ్యునికి సమానమైన ప్రైము ఇవ్వవలసిందిగా సూచన చేస్తున్నాను.

ఒక గౌరవసభ్యుడు:—అదృశ్య. ఒక మంత్రిగారు చెబుతూ భవిష్యత్తులో 3,500 రూపాయల వరకు కొనుక్కోవచ్చును అని అన్నారు. అయితే 3,600 రూపాయల వరకు కొనుక్కోవచ్చునంటే, 5,400 రూపాయల ఆదాయం వచ్చినంతవరకు సీలింగ్ వచ్చిన తర్వాత, పైన 3,600 రూపాయల వరకు మాదా కొనుక్కోవచ్చు అంటే? అవిధంగా ఒక పత్రికలో వ్రాసి ఉన్నది.

శ్రీ కె. వెంకటరావు:—అది చాలా తప్పు అయిన విషయము. 5,400 రూపాయల పైన రెండు రూపాయలది కొనుక్కున్నా గెవర్నమెంటువారు కాంపెన్ సేషన్ యివ్వకుండా తీసుకొంటారు. ఇవాళ 5,400 రూపాయలు భూమికి లోపుగాని, లేదా 3,600 రూపాయల లోపు ఆదాయం వచ్చేవారు 3,600 రూపాయల ఆదాయం వచ్చేదాకా కొనుక్కోవాలని అర్థంకాని ఇంకో అర్థంకాదు.

శ్రీ యం. సత్యనారాయణరాజు (చీపురుపల్లి-జనరల్):—అదృశ్య. Standard acre అనేది ఒక్కొక్క State లో ఒక్కొక్క మార్కింగ్ ఉంటుందన్నారు. అలాగైతే మన ఆంధ్రప్రదేశ్ State లో Standard acre అంటే ఏ విధముగ ఉంటుంది? దానియొక్క పరిమితి ఎంతో చెబుతారా?

*Sri M. Nagi Redy, (Macherla):*— Mr. Speaker, Sir. I beg to move:

“That the Bill be referred to a Select Committee”.

*Mr. Deputy Speaker:*— Motion moved.

*Sri Vavilala Gopala Krishnayya (Sattenapalli):*—Sir, I beg to move:

“Add the following at the end of the Motion of the hon. Minister for Revenue referring the Bill to a Joint Select Committee:

‘With a direction of making the Ceiling limit to Rs. 3,600 per annum’.”

*Mr. Deputy Speaker:*— Motion moved.

*Sri K. Venkata Rao:*—Sir, is the amendment of hon. Sri Vavilala Gopalakrishnayya in order?

*Mr. Deputy Speaker:*— It is in order under Rule 105 of the Assembly Rules. It is not an amendment, but it is a Motion.

**డాక్టర్. యం. చెన్నారెడ్డి (వికారాబాదు—జనరల్):**—అధ్యక్ష. గత పర్యాయము ఈ బిల్లు మన పూర్వపు హైదరాబాదు State లో ఉన్నటువంటి Land Reforms Bill కు సంబంధించి, ముఖ్యమైన మార్పును తెస్తున్నది గనుక దీనిని Regional Committee లో చర్చించటానికి అవకాశము యివ్వాలనీ, అది అవసరమనీ నేను అధ్యక్షులవారి దృష్టికి తెచ్చినప్పుడు, ఈ విషయమును గురించి నిర్ణయము చేస్తామని చెప్పారు. కాబట్టి యిప్పుడు ఈ విషయమును గురించి మీకు జ్ఞాపకము చేస్తున్నాను. దీనిని గురించి Regional Committee లో చర్చించే అవకాశము యిస్తే ఇందులో కూడా తగిన మార్పులు చేయవచ్చు. ముఖ్యంగా వ్యవసాయమునకు, Co-operation కు సంబంధించినవి పరిశీలించకపోతే, తెలింగాణా ప్రజలకు చెబ్బి తగులుతుంది గనుక, యీ బిల్లును Regional Committee లో కూడా చర్చించటానికి అవకాశము యివ్వాలని కోరుతున్నాను.

**మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్:**—ఈ విషయమును గురించి రేపు సరియైన సమాధానము చెప్పబడును. సుందరయ్యగారు ఈ బిల్లును గురించి తమ అభిప్రాయము కూడా తెలియజేస్తారు. ఈలోగా ఎవరైనా సభ్యులు మాట్లాడదలచుకున్నవారు ఉంటే, వారివారి పేర్లు వ్రాతమూలముగ వారి పార్టీ whips ద్వారా నాకు అందజేస్తే, ఉపన్యాసములకు adjust చేయటానికి వీలు అవుతుంది.

శ్రీ పి. సుందరయ్య (గన్నవరం):—అధ్యక్ష, రెవిన్యూ మంత్రి కళా వెంకటరావుగారు భూసంస్కరణల బిల్లును యిక్కడ సభవారిముందుకు ప్రవేశ పెట్టినారు.

శ్రీ జి. లచ్చన్న (సోంపేట):—Party whips తో సంబంధము లేనటువంటి సభ్యులు ఉన్నప్పుడు, వారు కూడ పేర్లను తెలియజేయటానికి అవకాశము ఉంటుందా?

మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్:—అలాంటివారు దైరెక్టుగా నాకు పంపించుచు party whip ఉన్నప్పాడీవారు, whip ద్వారా తెలియపర్చాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:—రెవిన్యూమంత్రిగారు ఈ బిల్లును గురించి ఎవరైనా చెబుతూ మధ్యమధ్య కాంగ్రెసు బెంచీల వైపుకు తిరిగి మాట్లాడారు. ఎందువల్ల ఆ విధముగ మాట్లాడుతున్నారని అడిగితే, 'వినని వారికి ఎట్లాగు లేదు. వినే వారికైనా కొంచెము చెబితే,' అని వారికి దాగా ఉపయోగముగ ఉంటుందని ఆ విధముగ మాట్లాడానని' అన్నారు. అందులో ఉన్న అసలు సంగతి కాస్తా బైటకు వచ్చేస్తున్నది.

శ్రీ కె. వెంకటరావు:—బైటికి ఏమి వచ్చింది?

శ్రీ పి. సుందరయ్య:—ఇందులో బైటికి వచ్చిన అసలు విషయము ఏమిటంటే, మేము ప్రవేశపెట్టిన బిల్లు ఎల్ల నిజముగా ప్రమాదములేదు. భూస్వామికి కూడ ఏలాంటి ప్రమాదము ఉండదు. ఎవ్వరికిగాని ఒక సెంటు భూమి అయినా పోదు. పత్రికలలో ప్రకటనచేసినట్లు భూమి ఆదాయము మీద యీ సీలింగు పెట్టినట్లయితే ఒక లక్ష ఎకరములకంటే ఎక్కువ మిగలదు. అందువల్ల ఎవరూ భూములు పోతాయని భయపడవలసిన అవసరము లేదు. ఇర్ర ఆదాయముల మీద సీలింగు పెట్టడము లేదని, భూమిని పంచడము లేదని ప్రజలు దుమ్మెత్తి పోస్తున్నారు. అందువల్ల యీ బిల్లును యీ విధంగా తెచ్చాము గనుక, దీనిని యిట్లాగే ప్యాసు చేయండి. ఇది ఏదో మునిగిపోతుందని అనుకోకండి, అని అర్థము వచ్చేటట్లు మాట్లాడారు. కాంగ్రెసు పార్టీలోని కొంతమంది యీ సీలింగు చాలదని, కొంతమంది అసలు సీలింగు ఎందుకని అంటున్నారు. అలాంటి వారిని సంతృప్తి పరచటానికి ఉపన్యాసము చేశారు. మంత్రిగారు యిక్కడ ఉపన్యాసము చేయడము చూస్తే ప్రధానంగా అలాంటి వారికి నవ్వు జెప్పటానికి ప్రయత్నిస్తున్నట్లుగా కనబడుతున్నదే కాని, మరేమి కన్పించడము లేదు. కాని యీ నాడు గ్రామములలోని వాస్తవిక పరిస్థితులనుబట్టి చూస్తే యీ బిల్లు శుద్ధ పనికి మాలిన రీతిగాను, నిరర్థకముగాను ఉన్నది. అక్కడ ఉన్న కమిటీలు

కానివ్వండి. Planning Commission యొక్క ఉద్దేశ్యము కానివ్వండి. ప్రజల ఉద్దేశ్యము కానివ్వండి. వ్యవసాయాభివృద్ధి కానివ్వండి, జాతీయ పునర్నిర్మాణము కానివ్వండి. ఈ బిల్లు దేనికిగూడ పనికిరానటువంటి రీతిగా ఉన్నది. వాటికి పనికివచ్చే విధముగ ఈ భూసంస్కరణల బిల్లును తీసుకుని వచ్చినట్లయితే ఉప యోగ కరముగ ఉండేది. ఇది ప్రధానమైన విషయముగ భావించి బిల్లును తేవలసింది. భూ సంస్కరణల యొక్క ఉద్దేశ్యము మంత్రిగారు చెప్పారు. అందులో మొదటిది వ్యవసాయాభివృద్ధి అని. రెండవది సాంఘిక న్యాయముని అన్నారు. నిజమే. General గా చూస్తూంటే నేను వారికో పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాను. వ్యవసాయాభివృద్ధి, పారిశ్రామికాభివృద్ధి, జాతీయ పునర్నిర్మాణము, యివి అన్నీ ఒక దానితో ఒకటి ముడిపడి ఉన్నవి తప్ప యింకొకటి ఏమీ లేదు. కాని యీనాడు ప్రభుత్వం తెచ్చిన యీ సీలింగుబిల్లు వ్యవసాయాభివృద్ధికి తోడ్పడుతుందా? వ్యవసాయాభివృద్ధి లేనిదే పారిశ్రామికాభివృద్ధి ఎట్లా అవుతుందని అందరూ అంగీకరిస్తారు. పారిశ్రామికాభివృద్ధి, జాతీయ పునర్నిర్మాణము, తద్వారా సాంఘిక న్యాయము ఏమైరా జరుగుతుందా. అంటే, కానే కాదు అని చెప్పాలి. ఈ నాటి దేశపరిస్థితులను బట్టి వ్యవసాయము అభివృద్ధి చెందాలని అంటే, భూమి మీద కష్టపడి పనిచేసేవాడు, 'ఈ భూమి నాది, నా కాయ కష్టమువల్ల నేను శ్రమ కోర్చి పండించిన ఫలితమువల్ల నేను అనుభవించగలను. నేను ఒక బస్తా ధాన్యం అదనంగా పండిస్తే, అది మాగాణికాదు, ఒక ఎకరము మెట్ట స్థూమిలో యింకా పదికేరల్ల జొన్నలు అధికముగ పండిస్తే, దానిపైన యింకా రెండవ పంటను వేస్తే, మూడవపంట కూడ వేస్తే, ఎండ ఆనక, వాన ఆనక, గ్రామము అంతా తిరిగి, పేడ పోగుచేసి, ఎరువులు పోగుచేసి, ఆ భూమిమీద వేసి ఎక్కువగ పండిస్తే, ఆచాయము మరికొస్త పెరుగుతుంది. నా కుటుంబము లోనివారు మరికొంగంటినిట త్రాగటానికి వీలు అవుతుంది. నా బిడ్డలు బడికిపోయి చదువుకోటానికి వీలు అవుతుంది. ఇప్పుడు నా బిడ్డలకు 8 ఏండ్ల వయస్సు రాగానే, 10 ఏండ్ల వయస్సు రాగానే ఏ ఆసామి పెద్దకో, ఏ భూస్వామి పెద్దకో పంపిస్తూ, చదువు లేకుండా తర తరాలుగా కష్టజీవితము గడుపుకుంటూ ఉన్నాను. అలాంటి జీవితమునుంచి ఒక అడుగు అయినా ముందుకు పోవాలని ఆశించేవారికి యిది నా శ్రమ, యిది నా కష్టము, యిది తీరిపోయింది' అని అనుకొనే ఆ ఆయన కల్పించటానికి వీలుగా యీ భూసంస్కరణలను ప్రవేశపెట్ట వలసినది. అయితే ఈ రోజులలో గ్రామాలలో ఉన్న పార్టీల పరిస్థితి ఏమిటి? మన దేశములో 1951, 1956 ఏ సంవత్సరములలో తయారు చేసిన Census లెక్కలను బట్టి All India Agricultural Labour Wages Enquiry Committee వారు లెక్కలు తయారు చేశారు. ఆ లెక్కలు వారు తయారు చేసిన రిపోర్టులో ఉన్నవి. ఆ రిపోర్టును పరిశీలిస్తే, వాస్తవిక పరిస్థితులు తెలియగలవు. వ్యవసాయ జనాభాను



గురించిన Census లెక్కలు చూస్తే నూటికి యాభై మంది దాకాను, వ్యవసాయ కార్మిక దృష్టితో చూస్తే నూటికి 57 మంది ఉన్నట్లుగా వారి నివేదికలో తెలియ జేశారు. కొద్దో గొప్పో భూమి ఉంటేగాని, భూమి అసలే లేనటువంటి వ్యవసాయ కార్మికులకు యితర ఆదాయములు కొద్ది కొద్దిగా వస్తున్నప్పటికీనీ, ఆ కుటుంబాలు కూలిపని చేసుకుంటూ ఉన్నవారు, కేవలము కూలి మీదనే ఆధారపడి జీవిస్తూ ఉన్న వారు, వ్యవసాయ జనాభాలో నూటికి 57 మంది ఉన్నారని ఆ కమిటీవారి రిపోర్టులో వ్రాయబడినది. Census లెక్కలలో భూమి లేనటువంటి వ్యవసాయ కార్మికులు మాత్రమే ఎంతమంది ఉన్నారని చూస్తే నూటికి ఏ 27 మందో, 30 మందో కన్పించవచ్చు. భూమి లేనటువంటి కొలదార్ల సంఖ్యతో వీరిని కలుపవలసి ఉన్నది. అదే విధముగ అయిదవ తరగతికి చెందిన వారు, 8 వ తరగతికి చెందినవారు ఉంటున్నారు. వారిలో కొంతమంది కట్టెలు కొట్టుచుని జీవించేవారు, ఇళ్ళలో ఉడిగము చేసేవారు, మట్టితోలేవారు, ఇటుకలు తయారు చేసేవారు, పెంకులు తయారు చేసేవారు, కాపడి మోసేవారు, ఎద్దులించే వారు, పాలు పెరుగు తయారు చేసుకొని అమ్ముకునేవారు, టేకలు పెంచేవారు, యిలాంటి పుట్టుల వారందరు వ్యవసాయ రంగము లోనివారే. ఇలాంటి వారందరినీ వాళ్ళతో కలిపి లెక్క వేస్తే, ప్రతి కార్మికునికి సంబంధించిన census లెక్కలు మన చెద్ద ఉన్నవి. కనుక నూటికి యాభైమంది కేవలము కూలియే ప్రధాన జీవనముగ ఉన్నవారని ఆ లెక్కల వల్ల తెలుస్తున్నది. ప్రతి కుటుంబానికి లెక్కలు వివరముగాను వ్యవసాయ కార్మికులను గురించిన నివేదిక దృష్టిలో ఉంచుకొని చూస్తే నూటికి 57 మంది దాకా ఉన్నారు. కోస్తాజిల్లాలలో, తెలంగాణాలో, రాయలసీమలో అన్ని చోట్లలోను ఉన్నవారు నూటికి 57 మందిదాకా ఉన్నారు. బహుశ ఏ ఒక పెరసెంటో రెండు పెరసెంటో యిటో అటో హెచ్చుగానో, తక్కువగానో ఉండవచ్చు. కాని ఈ మూడు ప్రాంతాలలోనూ వేరే వేరే లెక్కలు ఉన్నవి. అవి చూచినప్పటి కీనీ ఆ Labour Wages Enquiry Committee వారు తయారు చేసిన లెక్కలు కోస్తా జిల్లాలలో 20 గ్రామాలు, రాయలసీమలో 10 గ్రామాలు, తెలంగాణాలో 16 గ్రామాలు లెక్కలోకి తీసుకుని ఈ జనాభా యొక్క సంఖ్యను ఉజ్జాయింపుగా తయారు చేసినట్లుగా మనకు కనిపిస్తున్నది.

Agricultural Enquiry Report ప్రకారం నూటికి కోస్తా జిల్లాలలో 57, రాయలసీమ జిల్లాలలో 57, తెలంగాణాలో 56 మంది, census లెక్కల ప్రకారం కోస్తా జిల్లాలలో నూటికి 53, రాయలసీమ జిల్లాలలో 100 కి.43, తెలంగాణాలో 100కి 52 1/2 చొప్పున వ్యవసాయ కార్మికుల క్రింద లెక్క వేయవలసి ఉంటుంది. అయితే వీరిదగ్గర కొద్దిగానో, గొప్పగానో, భూమి ఉండవచ్చు. అయితే ఈ భూమి ఎంత ఉన్నది? వీరికి ఆదాయం ఏవీతిగా వస్తున్నది? అనే దానిని గురించి Agricultural Wages Committee వారి report వచ్చినది. ఏదో ఆసామి క్రింద పాలేర్లుగా

ఉన్నటువంటి వాళ్ళు వ్యవసాయ కార్మికులు 100 కి, 2, 3 కన్న ఎక్కువ లేరు. వీళ్ళకు మాత్రం 320 రోజులు 330 రోజులు పని ఉన్నది. వాళ్ళను మినహాయించితే మిగిలిన కార్మికులకు ఎప్పుడు పని వడితే అప్పుడు పిలిచేటటువంటి వాళ్ళకు ఎన్ని రోజులు పని దొరుకుతోంది. ఆంధ్ర ప్రాంతంలో కోస్తా జిల్లాలోను, రాయలసీమ జిల్లాలోను సగటున చూసినట్లయితే 150 రోజులకు మించి పని దొరకటం లేదు. వ్యవసాయ కార్మికుల జనాభాకు పాలేర్లను కూడా కలుపుకొని చూసినట్లయితే 180 రోజులకన్న ఎక్కువ పని దొరకటం లేదు. పని దొరికినట్లయితే 330 రోజులు, 340 రోజులు కూడా పనిచేసేదానికి తయారుగా ఉన్నారు. 60 రోజులు సెలవల క్రింద తీసేసినా మిగతా 300 రోజులు పని దొరక వలసి ఉంటే 160 రోజులు మాత్రమే పని దొరుకుతోంది. ఎప్పుడు కూలి దొరికితే అప్పుడు వెళ్ళేటటువంటి వారికి (casual labour) 150 రోజులు మాత్రమే పని దొరుకుతోంది. తెలంగాణా లెక్కలు చూచి నట్లయితే 123 రోజులకన్న ఎక్కువ దొరకటం లేదు. వీటిని దృష్టిలో పెట్టుకొన్నప్పుడు 300 రోజులూ పనిచేసే తాహతు కలిగి నటువంటి కుటుంబం 150 రోజులకన్న ఎక్కువ పని లేకుండా, కొన్ని స్థలాలలో 123 రోజుల కన్నా ఎక్కువ పని లేకుండా నిరుద్యోగులుగా ఉంటున్నారు. వీళ్ళకు పని కల్పించే టటువంటి మార్గం ఏమిటి? వీళ్ళకు తిండి పెట్టే టటువంటి మార్గం ఎట్లా? అనేది మనం చూడాల్సి ఉన్నది. Agricultural Wages నివేదిక యింకో సంగతికూడా తెలియ జేస్తున్నది. కుటుంబానికి సగటున చూసుకున్నప్పుడు, adults క్రింద యిద్దరు బిడ్డలను ఒక పెద్ద మనిషి క్రింద లెక్క వేసుకుని చూచినట్లయితే, రాయల సీమ జిల్లాలో నలుగురు, కోస్తా జిల్లాలో ముగ్గురు, తెలంగాణా జిల్లాలో 4 1/2, 5 దాకా ఉంటారు. ఈ విధంగా కుటుంబంలోని పురుషుడు, స్త్రీ, బిడ్డలు, పని చేసినప్పటికీ కోస్తా జిల్లాలో వాళ్ళు సంపాదించ గలిగింది సంవత్సరానికి 3.2 రూపాయలకన్న ఎక్కువ లేదు. తలకి consumption unit గాని చూచి నట్లయితే సంవత్సరానికి 110 రూపాయల కన్న ఎక్కువ రావడం లేదు. రాయలసీమ జిల్లాలో నలుగురు పెద్ద వాళ్ళుగానే వేసుకున్నట్లయితే ఆ కుటుంబం 406 రూపాయలు మాత్రమే సంపాదిస్తున్నది. తలకు 100 రూపాయల కన్న ఎక్కువ సంవత్సరానికి రావడం లేదు. తెలంగాణాలో 123 రోజులే కూలిపని దొరికే టటువంటి వాళ్ళకు యంతకన్నా తక్కువే రావాల్సి ఉంటుంది. మెట్టభూమి ఏదైనా ఉండి సాగు చేసుకుంటే దాని మీద ఏమైనా కొంచెం అదనంగా వస్తేరావచ్చు. ఏమైనప్పటికీ వారికి కూడా తలకు 100 కు మించి సంవత్సరానికి రావడంలేదు. ఏజన్సీ ప్రాంతాలలో చూస్తే 240 రూపాయలకన్న ఎక్కువ లేదు. ఈ రీతిగా తక్కువ ఆదాయం వస్తున్నది. సగటున, భూమి లేనటువంటి వాళ్ళను, కొద్ది పాటి భూమి ఉన్నటువంటి వ్యవసాయ కార్మికులను అందరిని కలుపుకున్నట్లయితే ఈ పరిస్థితి కనపడుతున్నది. వ్యవసాయ కార్మిక నివేదికను యింకొంచెం లోతుకు వెళ్ళి చూసినట్లయితే సగటున కుటుంబానికి 50

రూపాయలు ఆదాయం వచ్చేటటువంటి వాళ్ళు, 50 నుంచి 100 రూపాయల ఆదాయం వచ్చే వాళ్ళు, (100 నుంచి 150 రూపాయలు వచ్చే వాళ్ళు, 150 నుంచి 300 వరకు వచ్చిన ఆదాయాన్ని ఆ విధంగా సగటున విభజించి మూడై) సంచర్యరానికి 150 రూపాయల లోపు మాత్రమే ఆదాయం వచ్చేటటువంటి వ్యవసాయ కార్మికుల కుటుంబాలు 100 కి 75 మందికి తక్కువ లేకుండా ఉన్నారని వాళ్ళ లెక్కలవల్ల సూచించబడుతోంది. ఈ నాడు వ్యవసాయంమీద ఆధారపడేటటువంటి జనాభాను చూచినట్లయితే పట్టణాలలో నివసించే వారుగాని, గ్రామాలలో నివసిస్తున్న వారుగాని-వ్యవసాయ కార్మికసంఘ నివేదికనుబట్టి 100కి 57 మంది, census లెక్కల ప్రకారం 100కి 58 మంది, వ్యవసాయ కూలి వృత్తుల మీద ఆధార పడి జీవిస్తున్నారు. అందులో 100 కి 75 మందికి కుటుంబానికి 150 రూపాయల కన్న తక్కువే ఆదాయం వస్తున్నది. ఈ రోజున ఒక్కొక్క కుటుంబం నెలకు 12 రూపాయలతో జీవితం చేస్తున్నప్పుడు వాళ్ళ యొక్క ఆదాయం పెంచే దానికి మార్గం ఏమన్నా ఉన్నదా? 120 రోజులు, 150 రోజులకు మించి పని దొరకనప్పుడు పని దొరికేటట్లు చేస్తూ వాళ్ళ యొక్క జీవిత స్థాయిని పెంచే దానికి ఏమన్నా మార్గం ఉన్నదా? కోటాను కోట్లుగా ఉన్నటువంటి వ్యవసాయ కార్మిక జనాభాకు పని చూపించి, వ్యవసాయాభివృద్ధికి గాని, పారిశ్రామికాభివృద్ధికి గాని, జాతీయ పునర్నిర్మాణం కోసం గాని వీళ్ళందరిని సమీకరించే పద్ధతి ఏమన్నా ఉన్నదా? అనే సంగతి మనం ఈరోజు దృష్టిలో పెట్టుకోవాలి. అట్లా దృష్టిలో పెట్టుకొన్నప్పుడే భూసంస్కరణలకు విలువ వస్తుంది. ఏ ప్రభుత్వమైనా కూడా ముందెప్పుడో పరిశ్రమలు ఏర్పాటు చేస్తాము, గ్రామ సీమలలో అదనంగా ఉండి 120 రోజులు, 150 రోజులకు మించి పని దొరకకుండా ఉన్నటువంటి వాళ్ళందరికీ మేము ఏర్పాటు చేసేటటువంటి పరిశ్రమలలో పని కల్పిస్తాము, కట్టబోయేటటువంటి ప్రాజెక్టులలో పని కల్పిస్తాము అని ఆసుకోవటం అర్థంలేనటువంటి మాట. కనీసం ఒక దశాబ్దం అన్నా వ్యవసాయాభివృద్ధితోపాటు పారిశ్రామికాభివృద్ధి కూడా చేసినప్పుడే వీళ్ళందరికీ పని కల్పించడం సాధ్యం అవుతుంది గాని లేకుంటే లేదు. 10 ఏండ్ల తరువాత ఎప్పుడో పారిశ్రామికాభివృద్ధి అవుతుంది అంటే కనీసం పరిశ్రమలలో తయారైన వస్తువులను కొనుక్కోనే తాహతైనా ప్రజలకు ఉండాలి కదా! 100 కి 57 మంది వ్యవసాయ కార్మికులు ఉన్నట్లయితే, అందులో 100 కి 75 మంది కుటుంబానికి నెలకు 12 రూపాయలు-కుటుంబంలో ముగ్గురు ఉన్నప్పుడు తలకు మూడు రూపాయలు-ఆదాయం వచ్చేటటువంటి వాళ్ళు పరిశ్రమల నుంచి వచ్చే వస్తువులను ఏమి కొనగలుగుతారు? పరిశ్రమలు ఏరకంగా నిలబడతాయి? ఏరకంగా ముందుకు పోతాయి? అందుచేత వ్యవసాయాభివృద్ధి కావాలంటే. అదికా హారోత్పత్తి కావాలన్నట్లయితే వ్యవసాయ కార్మికులకు భూమి యిచ్చినప్పుడే యిది సాధ్యం అవుతుంది, లేకుంటే కాదు. అందువల్ల ఎవరైతే కష్టపడి భూమిని సాగు చేస్తారో, ఎవరైతే ఎక్కువ పంటలు పండిస్తామని ముందుకు వస్తారో, వారికి భూమిని యివ్వండి. పని చేయకుండా ఎక్కడో

కూర్చున్నటువంటి పెద్ద పెద్ద భూస్వాముల దగ్గర కాదు భూమి ఉండాలి నది. Tractors పెట్టి వ్యవసాయం చేస్తారు. నిగామానులు పెట్టి, మనుష్యులను పెట్టి వ్యవసాయం చేయిస్తారు. పంటలు ఎక్కువ చేస్తారు అని చెప్పేదాంట్లో కూడా అర్థంలేదు. తాను పండించేది తన కుటుంబానికి, తన దేశానికే ఉపయోగ పడుతుంది అనే భావం ప్రజలలో కలిగి నప్పుడే-వ్యక్తి దగ్గరనుంచి కుటుంబం, కుటుంబం దగ్గర నుంచి దేశం ఆ రకంగా అభిప్రాయం కలిగి నప్పుడే-సహకార పద్ధతుల మీద వ్యవసాయానికి వచ్చినప్పుడే విస్తృత వ్యవసాయం యొక్క లాభాలు కనపడతాయిగాని ఉన్న భూమి అంతా ఏకాధిమంది చేతులలోనో పెట్టి ప్రజలయొక్క కండ్లు తుడిచే దానికోసం ceiling తెస్తున్నాం అని చెబితే అది భూసంస్కరణల యొక్క నిజమైనటువంటి ఉద్దేశ్యం కానేకాదు. Planning Commission వారు వ్యవసాయ సంస్కరణల గురించి ceiling ఎంత పెట్టాలి? ఏరీతిగా ఉండాలి అనే విషయాన్ని గూర్చి Land Panel కు సూచించినప్పుడు ఆ Land Panel 3,600 రూపాయలు నికరాదాయం వచ్చేది ఒక కుటుంబానికి వదలి మిగిలింది పంచితే కొంతవరకు భూమి వచ్చే దానికి వీలు ఉంటుంది, అంతకన్న ఎక్కువ చెయ్యలేము అనేరీతిగా వారు సూచించడం జరిగింది. భూసంస్కరణలయొక్క అసలు ఉద్దేశ్యం ఏమిటి? గ్రామ సీమలలో భూమి లేనటువంటి వ్యవసాయ కార్మికులకు భూమి యివ్వాలని దాని వల్ల కొంతవరకు నిరుద్యోగాన్ని పరిష్కరించాలని, దాని వల్ల వారి జీవిత స్థాయిని పెంచాలని, వ్యవసాయాభివృద్ధిలో వారికి ఉత్సాహం కలిగించి అధికోత్పత్తి, పారిశ్రామికాభివృద్ధి ఈ రెండింటిని సాధించేదానికి యిది పునాది అని చెప్పడం జరిగింది. కాని ఈ నాడు ఆంధ్ర ప్రదేశ్ లో ఉన్నటువంటి కాంగ్రెసు మంత్రి వర్గం ధీమాగా మేము పెట్టిన ceiling ప్రకారం లక్ష ఎకరాలకు మించి పంచేదానికి సాధ్యం కానేకాదు. ఏ యితర రాష్ట్రాలలోను పెట్టినంత ఎక్కువగానే మేము పెడుతున్నాము, అని చెప్పుతూ ఉన్నది. ఎవరిని సంతృప్తి పరచటానికి ఈ ceiling? మంత్రిగారి వెనకాల Benches లో కూర్చున్న భూస్వాములను, భూపామ్య ప్రతినిధులను సంతృప్తి పరచే దానికి మేము యితర రాష్ట్రాలకన్న ఎక్కువ పెడుతున్నాం. మీ భూమి ఏమీ పోదు, అని చెప్పుతున్నారు. తెలంగాణాలో కోటి 60 లక్షలు, ఆంధ్ర ప్రాంతంలో కోటి 80 లక్షలు కలిసి మొత్తం ఆంధ్ర ప్రదేశ్ లో 2 కోట్ల 50 లక్షల ఎకరాలు ఉంటే దానిలో ఒక లక్ష ఎకరాలు మాత్రమే తీసి పంచుతాము అంటున్నారు. ఆంధ్ర ప్రాంతంలో 20 ఎకరాలు దాటినటువంటివారి రెండు చూస్తే 90 లక్షల ఎకరాలు వారికింద ఉన్నవని చెప్పారు. ఇందులో లక్ష ఎకరాలకంటే తీయము. ఇతర రాష్ట్రాల కంటే ఎక్కువగానే పెట్టినాము. ఎందుకు దీనిని వ్యతిరేకిస్తారు అని చెప్పడం తప్పితే మరేమీ జరుగుట లేదు. అసలు భూసంస్కరణల ఉద్దేశం భూమి లేనివారికి భూములు యివ్వాలని కానే

కాదు. ఒకరి దగ్గర 1000 ఎకరాలు, ఇంకొకరి దగ్గర 10, 15, 20 ఎకరాలు ఉండడం ఎందుకు, ప్రతివారి దగ్గర 100, 200 ఎకరాలు ఉండేటట్లు చేసుకోవచ్చు అనే ఉద్దేశంతో సీలింగ్స్ తెస్తున్నాము తప్పితే ఇంకొకటి కాదు. వ్యవసాయ కార్మికునికి భూమి యివ్వడం మా ఉద్దేశం కాదు. ఒకరి దగ్గర వేల కొలది ఎకరాలు, మరొకరి దగ్గర 15, 20 ఎకరాలు ఉండడమెందుకని అంచనీ దగ్గర 100 నుంచి 200 ఎకరాలు ఉంచి, వ్యవసాయం చేసుకోవడానికి వీలుగా చేస్తున్నాము అంటే అది ప్లానింగ్ కమీషన్ ఉద్దేశ్యం కాదు. సాంఘిక న్యాయం కూడా కాదు. వ్యవసాయాభివృద్ధికి అది దోహదం చేయదని మాత్రం ఇక్కడ మేము చెప్పవలసి వుంటుంది. ఇది ఒక దృక్పథము. ఇక రెండవ దృక్పథము. భూమి ఎవరికి ఉంది? ఆ విషయం గూర్చి కూడా చెబుతారు చాలామంది భూస్వాములు, భూస్వామ్య ప్రతినిధులు. గ్రామసీమలలోనికి ప్రచారానికి పోయినప్పుడల్లా ఇతర ఏ ఆదాయాలను సీలింగు పెట్టకుండా భూమిమీద వచ్చే ఆదాయానికి మాత్రమే ఎందుకు సీలింగు పెట్టాలి అని అంటూఉంటారు. దానికి సమాధానం చెప్పడానికి యీ నాడు మంత్రిగారు ఎంతో కష్టపడి ప్రయత్నం చేశారు. ఇంతకూ వారు చెప్పిన సమాధానం యిది: ఈనాడు భూమిమీద వచ్చే ఆదాయానికి మేము సీలింగు పెట్టదోరున్నాము. ఏదో కష్టతుడవడానికి భూమి వంచినట్లు ప్రజలకు కనపడాలికదా, సీలింగు రూ 5400/ లు అని పెడుతున్నాము. అంటే ఒక్కొక్కరు 50 నుంచి 200 ఎకరాల భూమిపైకూ అట్టి టెక్టుకో వచ్చును. ఎక్కువ ఆదాయం రాబట్టుకో వచ్చును. వ్రాక్ష తోటలు, వసువు తోటలు, అరటి తోటలూ వేసుకోవచ్చు. వీలైతే రెండు, మూడు పంటలు వండించుకో వచ్చును. ఎరువుల మీద ఎరువులు వేసుకో వచ్చును. ప్రభుత్వం దగ్గరకు వచ్చి అడిగితే కావలసినన్ని ఎరువులు యిస్తాము, కావలసినన్ని అప్పులు యిస్తాము. పెద్దపెద్దవారికి యీ సౌకర్యాలన్నీ కల్పిస్తుంటాము. పెద్దవారికే ట్రాక్టరులు యిస్తాము. విద్యుచ్ఛక్తి యిస్తాము. రూ 5400 లు అనే ఆదాయాన్ని 50 వేలు చేసుకున్నా మేమువద్దు అనముకదా, ఆ విధమైన సీలింగు రాదని నేను ఆభయం యిస్తున్నాను అనే విధంగా వారి వెనుక బెంచిపై కూర్చున్న భూస్వాములను బ్రతిమలాడి చెబుతున్నారు. ఇక ముఖ్యమంత్రిగారు ఏమన్నారుంటే— ఈనాడు భూసంస్కరణలు తెచ్చి, సీలింగులు నిర్ణయిస్తున్నాము. మా చేతిలో అధికారం ఉన్నట్లయితే అన్ని రకాల ఆదాయముల మీద కూడా సీలింగులు పెట్టడానికి ముందుకు వస్తాము, కాని, ఆ అధికారం కేంద్రం చేతిలో ఉన్నది. అందువల్లనే మేము యితర ఆదాయాల మీద సీలింగు పెట్టడము లేదు. ఇతర ఆదాయాల మీద సీలింగు పెట్టడానికి భూమి సీలింగుయే మొదటిమెట్టు. దానికోసం కూడా కృషి చేస్తాము అన్నారు. ముఖ్యమంత్రిగారు ఒక విధంగానూ, రెవిన్యూ మంత్రిగారు మరొక విధంగానూ చెబుతున్నారు. ఢిల్లీలోని ప్లానింగ్ కమీషన్ ఇంకొక విధంగా చెబుతున్నది. ఈ విరర్ధకమైన బిల్లువైనా వ్యతిరేకించకుండా బలపరచండి. మంత్రిగారు భూసంస్కరణల పేరిట

ప్రజలకు ఏదో మేలు చేస్తున్నారని అందరూ అనుకొనేందుకు గాను ఆమోదించండి. ఇది భూమి ఆదాయాల మీద సీలింగు కానేకాదు అని భూస్వాములను ఒప్పించడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు. ఒకరి దగ్గర 1000 ఎకరాలు, మరొకరి దగ్గర 15, 20 ఎకరాలు ఉండేకంటే అందరూ 100 నుంచి 200 ఎకరాలదాకా అట్టేబెట్టుకొని 50 వేలైనా ఎన్ని వేలైనా సంపాదించుకోవచ్చు. ఇది మాత్రం భూమి మీద వచ్చే ఆదాయాలకు సీలింగు పెట్టడం కానేకాదని మంత్రిగారు చెబుతున్నారు. ఈ రీతిగా చేసి, దేశాన్ని పునర్నిర్మించగలమని అనుకోవడం కేవలం పొరపాటేనని మాత్రం నేను హెచ్చరిక చేస్తున్నాను.

ఈనాడు భూమికి పరిమితులు పెడుతున్నాము. భూస్వామ్యాలమీద కూడా పరిమితిపెట్టి, ఇతర ఆదాయాలన్నీంటిమీద కూడా వెనువెంటనే, సాధ్యమైనంత తొందరలో సీలింగు పెట్టినట్లయితే దేశం ముందుకు పోతుంది. నూటికి 80 మందిగా ఉన్నవారి జీవితస్థాయిని పెంచకుండా ఇద్దరి ముగ్గురి లాభాలను మాత్రమే దృష్టిలో పెట్టుకొని, వారికి ఏమాత్రం కూడా నష్టం లేనిరీతిగా భూసంస్కరణలు తెస్తామని, ఇష్టంవచ్చిన రీతిగా ఆదాయాలను సంపాదించుకోవచ్చునని, లాభాలను వృద్ధి చేసుకోవచ్చునని, కోట్లకొలది డబ్బు ఆర్జించుకోవచ్చునని చెప్పడం మంచిదికాదు. దేశం ఏమైపోయినాసరే, ప్రజలు ఏమైనాసరే భూస్వాములకు మేలు చేయడం అనే విధానం మాత్రం సాంఘిక న్యాయం అనుపించుకోనేరదు. కాంగ్రెసుపార్టీ వారు చెబుతున్న సోషలిస్టు తరహా ప్రజాస్వామ్యానికి కూడా ఇది సరైన ప్రాతిపదిక కాదు. ఈ విషయాలన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకొన్నప్పుడు ఒక్క భూమికి మాత్రమే కాక, ఇతర ఆదాయాలన్నిటికీ కూడా సీలింగు పెట్టాలనేది మా పార్టీయొక్క కోరిక. అది మాచేతిలో లేదంటే, రండి, మనమంతా కలిసి కృషిచేద్దాము. అవసరమైతే కేంద్రం మీద ఒత్తిడి తేవడానికి కృషిచేద్దాము. ఇతర ఆదాయాలకు ఎంత సీలింగు ఉండాలనేది యిప్పటి చర్చనీయాంశం కాదనుకోండి. భారతదేశంలో పండే పంటలను బట్టిగాని, పారిశ్రామికంగా వచ్చే ఆదాయాలను బట్టిగాని చూసుకుంటే, 1 మంది ఉండే కుటుంబానికి సగటున 100 రూపాయల కంటే ఎక్కువ ఆదాయం లేదు. గ్రామసీమలలో నివసించేవారికైనా, పట్టణవాసాలలోనివారికైనా రెండు వూటలా తిండితిని. బట్టలు కట్టుకునే స్థితి ఉండాలంటే నలుగురుగల కుటుంబానికి 100 రూపాయలు కావాలని ప్రభుత్వం యిచ్చిన లెక్కల ప్రకారమే తెలుస్తున్నది. ఇది అందరూ అంగీకరించినదే. ఈనాడు అసెంబ్లీలో నిలబడిన జవానులకుగాని, 4వ తరగతి ఉద్యోగులకుగాని, వ్యవసాయ కార్మికులకుగాని సగటున 100 రూపాయలు ఇవ్వగలమా? ఈనాడు వ్యవసాయ కార్మికునికి ఎంత ఆదాయం వస్తున్నది? వారు నూటికి 75 మంది ఉన్నారు. వారి కుటుంబానికి నెలకు 25 రూపాయలకంటే యివ్వడంలేదు. నూటికి 75 కుటుంబాలవారికి నెలకు

12 రూపాయలకంటే ఎక్కువ ఇవ్వడం లేదు. 100 రూపాయలు కనిసవేతనం ఇవ్వాలంటే, అదనంగా ఉన్నవారికి వేయి రూపాయలకంటే ఎక్కువ ఇవ్వకూడదు. ఈ 75 మంది కుటుంబాలకు 100 రూపాయలు కనిసవేతనం ఇవ్వగలమా? లేదా అనే విషయం అట్టే బెట్టండి. ఎవ్వరికి కూడా 1000 రూపాయలకు మించకుండా, తక్కువ ఆదాయం గలవారి ఆదాయాలను కనిసం 100 రూపాయలు పెచ్చే వరకూ వారి స్థాయిని పెంచకుంటూ పోవాలనే ప్రిన్సిపిల్ ఉంటే, ఇతర ఆదాయాలమీద కూడా సీలింగు పెట్టవలసి వుంటుంది. స్పెషలాయాదానికి, ఇతర ఆదాయాలకూ కొంచెం భేదం ఉండకతప్పదు. పరిమిత మైన భూమిలోనుంచి పంటలను పండించవలసి వుంటుంది. ఎంతకు 57 మందిగా ఉన్న వ్యవసాయ కార్మికులకు కాస్తో, కూస్తో భూమి ఇవ్వాలనుకున్నప్పుడు, వారికి ఇతర విధముగా పని చూపించడం సాధ్యం కాకపోయినప్పుడు తక్కువ భూమికి సీలింగు పెట్టవలసి వుంటుంది. శ్రీ కళా వెంకటరావుగారు 3600 అని సీలింగు పెట్టినట్లయితే కుటుంబానికి సగటున ఎకరం 150 రూ.లు ఆదాయంపెచ్చే 20 ఎకరాలతరిభూమి ఉంటుందని వారి ఉపన్యాసంలో చెప్పినాడు.

శ్రీ కె. వెంకటరావు:—నేను ఎగ్జంపుల్ గా చెప్పాను, అంతే.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:—అదే, ఎగ్జంపుల్ చెప్పారనుకోండి. 150 రూపాయలు మాత్రమేకాదు. మామూలు తరి భూమిలో యీనాడున్న ధరను బట్టి చూచుకుంటే 200 నుంచి 250 రూపాయలదాకా నికరాదాయం వస్తుంది. రెండు పంటలు పండే భూమికి ఇంకా ఎక్కువ ఆదాయమే రావచ్చు. మరి నికృష్టమైన భూమి అయితే తక్కువ కూడా రావచ్చు. 200, 250 అనే చర్చలోకి పోకుండా 18, 20 ఎకరాలు ఒక కుటుంబానికి వదలడం జరుగుతుంది. ప్లానింగు కమిషన్ సూచించినది 3600, నికరాదాయం. ఇదివరకు తెలంగాణా సీలింగ్సులో కూడా 3600 నికరాదాయం అనేది ఉన్నది. 5 మంది ఉన్న కుటుంబానికి 20 ఎకరాల చొప్పునమిగిల్చినట్లయితే మిగిలిన వారికి కాస్తో కూస్తో భూమి ఇవ్వడానికి వీలుంటుంది. 3600 అని నిర్ణయించినప్పుడు భూమి రైతులనుంచి తీసుకోవడం జరుగుతుందా? ఎప్పటికీ కాదు. కష్టపడి పనిచేసే రైతు నుంచి ఏమీ తీసుకోవడం లేదు. అదే న్యాయం కూడా. దున్నేవానికే భూమి ఉండాలి అనే సూత్రం పాటించాలి నిజమైన సోషలిజం అయితే. ఈనాడు మేము ఇంతవరకు కూడా అడగడం లేదు. దున్నేవానికి భూమి ఇవ్వండి అని ఇప్పుడు అడగడం లేదు. దున్నేవానితోపాటు మేనేజిమెంటు చేసే వారికి కూడా—వారు భూమిమీదకు వెళ్లి దున్నకపోయినప్పటికీ, వారి కుటుంబంలో ఏ ఒక్కరూ పనిచేయకపోయినప్పటికీ, సంవత్సరం పొడుగునా వ్యవసాయ కూలీలను పెట్టుకొని పనిచేస్తున్నప్పటికీ కూడా 3600 రూపాయలదాకా నికరాదాయం

వచ్చేటట్లు చేయాలని మనమంతా అంగీకరించాము. క్రమేణా దేశాభివృద్ధిని సాధించాలనే ఉద్దేశంతోనే పని చేసేవారికే భూమి ఉండాలి, చేయని వారికి భూమి ఉండకూడదనే పోషలిష్టు సిద్ధాంతమును అమలు పెట్టుటలో 3600 వరకూ సీలింగు పెట్టాలని అన్ని పార్టీలు కూడా అంగీకరించాయి. ప్రజాశిక్షణలో కూడా వ్రాశాము. ఇప్పుడు 3600 కంటే పైకి ఎందుకు పోతున్నారు? భూమిలో కష్టపడి పనిచేసేవాడు రైతు, కాని, కాలమీన కాల వేసుకొని కూర్చుని భూమిని కౌలుకు ఇచ్చి, లేక కూలీలను పెట్టి చేయించుకొనో వ్యవసాయం చేస్తూ, ఇతర ఆదాయాలు సంపాదించుకొనే వారిని రైతులనడంలో అర్థం లేదు, వారు రైతులు అనబడతారా? కుటుంబానికి 3600 రూపాయల ఆదాయం పెట్టి, 20 ఎకరాల సీలింగు పెట్టినట్లయితే బాగుంటుంది. అంతకు మించిన భూములు గలవారు పని చేయడం లేదు సరికదా, మేనేజిమెంటు అయినా చేస్తున్నారా అంటే అది కూడా లేదు. పనిచేసే వారి కుటుంబాలకు 20 ఎకరాలకంటే ఎక్కువ భూమి వదలి, మిగిలినది పంచిపెట్టమని మాత్రమే మేము కోరుతున్నాము. అదే న్యాయంకూడాను. అది న్యాయం. కష్టపడే రైతునుండి భూమి తీసుకోవాలని మేము అనడంలేదు. పేద రైతులకు, భూమిలేని వ్యవసాయం కార్మికులకు భూమినివ్వడం ద్వారానే నిరుద్యోగ సమస్య పరిష్కారమవుతుంది, దాని ద్వారానే అధికోత్పత్తి సాధ్యమని మేము వదే వదే చెబుతున్నాము. ఎంతమంది దగ్గర నుండి భూమిని తీసుకొని, దానిని ఎంతమందికి పంచిపెట్టాలి? అనే ప్రశ్న ఎప్పుడు మనముండు ఉన్నది. 1953—54 సంవత్సరంలోని land census లెక్కలు ప్రకారం ఆంధ్ర ప్రాంతంలోని భూమి నంతటిని Standard areas క్రింద లెక్కలు వేశారు. తెలంగాణా ప్రాంతంలో converted dry అని లెక్కలు వేశారు. ఈ రెంటినీ పోల్చిచూచు కొనడానికిగాను ఒక standard area 5 ఎకరాల మెట్టకు సమానంగా మనం పరిగణించ వచ్చును. ఒక ఎకరం standard area లోపు భూమి గలిగిన కుటుంబాలన్నీటిని వ్యవసాయ కార్మికులక్రిందనే పరిగణించవలసి యుంటుంది. ఎందుకంటే వారు కూలికూడా వెడుతున్నారు గనుక. ఇటువంటివి 20 లక్షల కుటుంబాలు మన ఆంధ్ర ప్రదేశ్‌లో ఉన్నవి. వారి దగ్గర మొత్తం 8 లక్షల Standard aeres ఉన్నవి. అలాగే 1 నుండి 2 1/2 ఎకరాల మధ్య భూమి గలిగినవి 12 లక్షల కుటుంబాలు మనరాష్ట్రంలో ఉన్నవి. వీరిక్రింద మొత్తం 19 లక్షల standard aeres ఉన్నవి. యిక 2 1/2 ఎకరాల నుండి 5 ఎకరాల వరకు భూమి గలిగిన కుటుంబాలు, 5 నుండి 10 ఎకరాల భూమి గలిగిన కుటుంబాలు, 10 నుండి 20 ఎకరాల లోపల భూమి గలిగిన కుటుంబాలు ఉన్నవి. పని చేసినా చెయ్యకపోయినా వారిని మధ్యతరగతి రైతాంగం క్రింద మనం పరిగణించవచ్చు. యిక 20 ఎకరాలు



పైన (standard acres) భూమి గలిగినవి మొత్తం 80 వేల కుటుంబాలు మన రాష్ట్రంలో ఉన్నవి. వీరి క్రింద 27,30,000 Standard acres వుంది. అంతే దాదాపు నూటికి 22 పాళ్ళు ఉన్నవి అన్నమాట. అయితే వీరు జనాభాలో 11% శాతం అవుతుంది. అయితే యీ లెక్కలన్నీ వుజ్రాయంపుగా వేసినవిని నేనంగీకరిస్తున్నాను. ముఖ్యంగా భూ కేంద్రీకరణలో యీ లెక్కలన్నీ కలిపించి ఎరిగినదే కాని అవి మనకు కనబడలేదు.

స్వాతంత్ర్యం వచ్చిన తరువాత, 1948 ఏ సంవత్సరంలో మొట్ట మొదటి సారిగా భూ సంస్కరణలు ఎల్లా ఉస్తాయనే ఆందోళన బయలుదేరినది. ఆంధ్ర ప్రాంతంలో 'జమిందారీ రైతు ఉద్యమం' రూపంలో ఈ ఆందోళన కనబడింది. తెలంగాణాలో police action ద్వారా 1952 లో Tenancy Act ఉచ్చిష్టపడి సీలింగు ఎలా పెడతారు? అనే ఆందోళన ఘోషించుకుంటూ బయలుదేరింది. అప్పటినుండే అదనంగా భూములు కలిగిన భూస్వాములందరూ ఏడు భాగస్వామీలు, కొడుకుల పేరు, కూతుళ్ళపేరు భూములు వ్రాసేశారు. ఐక్యంలో ఈ విధంగా జరిగిన ఉదాహరణలు మేము యిదివరకే చెప్పివున్నాము. గిర్జాలో ఉద్యమం కూడా భూములు వ్రాసిన సంఘటనలు ఉన్నవి. 1953—54 పెన్షన్స్ లెక్కలు పరిశీలించి నట్లయితే అప్పటినుండే గాక 1952 నుండే భూస్వాములలో యిటువంటి గణనియమైన సంచలనం బయలుదేరినట్లు గుర్తించవచ్చు. బటుబండ్లపల్లి ప్రతివారిని పేరు యీ విధంగా భూమిని వ్రాసికొనడం వలన ప్రభుత్వపు లెక్కలలో యిదంతా ఒక కుటుంబంగా గాక వేరు వేరు కుటుంబాలుగా గెణించబడింది. అందు వలన మనం అంచనా వేసిన యీ 80 వేల కుటుంబాలు నిజంగాదు. ఇంతకంటే చాల తక్కువ కుటుంబాలు వుంటాయి. వాటందరినీ కలిపినట్లయితే ఒకే కుటుంబంలో యిప్పుడు వేసిన లెక్కలకంటే వారిదగ్గర ఎక్కువ భూమి వుంటుందన్న నిషయం గుర్తించవలసి యున్నది. ఈ 80 వేల కుటుంబాలలో ఒక్కొక్క కుటుంబానికి 20 ఎకరాల తరి భూమి వుంది; (అదే మొత్తంలో చెప్పబడినట్లే 100 ఎకరాల అవుతుంది.) మిగిలింది పంపకానికి యిప్పుడు అడగకుండా వానివీటి నష్టపరిహారం యిస్తాము అంటున్నారు. ఎందుకంటే constitution లో ఉంది కాబట్టి. వారు కష్టపడి పనిచేసినా, చేయకపోయినా, వారికి యింకా ఆదాయం ఉన్నా, లేక పోయినా, ఒక్కొక్క కుటుంబానికి 20 standard acres చొప్పున యీ 80 వేల కుటుంబాలకు మొత్తం 16 లక్షల ఎకరాలు యివ్వడం జరుగుతుంది. 1953—54 Land Census లెక్కల ప్రకారం ఆ విధంగా 16 లక్షల ఎకరాలు పోగా యింకా 11 లక్షల ఎకరాల వరకు మిగులుతుంది. ఇప్పుడు ఒక ఎకరం లోపల భూమి గలిగి వ్యవసాయకూలీలుగా జీవించే కుటుంబాలు 20 లక్షల ఎకరాల రాష్ట్రంలో వున్నవి. వారివద్ద 8 లక్షల ఎకరాల భూమి వుంది. యిప్పుడు మిగిలిన 11 లక్షల ఎకరాలు.

యా 8 లక్షల ఎకరాలు కలిపి, దానికి యింకొంచెం బంజరు కలిపి పంచినట్లయితే ఒక్కొక్క కుటుంబానికి ఒక ఎకరం చొప్పున వస్తుంది. అప్పుడు వారు ఆ ఎకరం భూమిలో 10 బస్తాల దాన్యంగాని, లేదా 5 బస్తాల దాన్యం, మిగిలింది జొన్నలు పండించుకున్నా ఒక కుటుంబానికి ఒకపూట చొప్పున సంవత్సరానికి ఆహారం సమ కూడుతుంది. అప్పుడు వారు యింకా అదనంగా పండించుకొనడానికి ఉత్సాహ పడతారు. ఇదీ అసలు భూసంస్కరణలయొక్క ఉద్దేశ్యం అది గాకపోతే అసలు యీ సీలింగు బిల్లుకు అర్థమేలేదు. అయితే అసలు అంత భూమి ఉందా? అంటే “ఉంది” అని నేను చెబుతాను.

శ్రీ కళా వెంకట్రావుగారు ఎక్కడికి వెళ్ళినా—వారి ఉపన్యాసాల్లో— ‘మీరు మనుష్యులను పుట్టించుతున్నారు, కాని భూమి మాత్రం సాగమంటే సాగడం లేదు ఎక్కడ వుందయ్యా భూమి?’ అని అడుగుతూ వుంటారు

(Sri K. Venkata Rao interruption)

ఇప్పుడు మానేశారనుకుంటాను ఆ ప్రచారం. చాలా సంతోషం.

మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్:—‘మా యిద్దరికీ ఆ బాధ లేదు’; అంటున్నారు వారు. (నవ్వు)

శ్రీ పి. సుందరయ్య:— మా యిద్దరి సంగతే అయితే మేము యిక్కడ కూర్చోనవలసిన అవసరం లేదు. ప్రజాసీకంయొక్క బాధ్యతలతో వారక్కడ కూర్చున్నారు. దాన్ని బట్టి నేను కూడా యిక్కడ కూర్చున్నాను. వారందరి తరపున మనం మాట్లాడుతున్నాం.

ఈ విషయాలన్నిటినీ పరిశీలించి, వ్యవసాయాభివృద్ధికి పునాదిగా భూ సంస్కరణలను తీసుకు రావాలి. అంతేగాని, ఏదో కమ్యూనిస్టులు గోల చేస్తున్నారు, ప్రజలు సీలింగు పెట్టమంటున్నారు, కాంగ్రెసు తీర్మానాలు చేస్తున్నది, అందువలన వీటన్నిటి కళ్ళు తుడవాలనే వద్దతితో సీలింగు పెట్టామంటే సీలింగు పెట్టాము అనేవిధంగా చేయకూడదు. ప్రభుత్వం నిజంగా వ్యవసాయాభివృద్ధిని కాంక్షించినట్లయితే, దేశ పునర్నిర్మాణాన్ని వాంఛించినట్లయితే, సాంఘిక న్యాయం కావాలనుకున్నట్లయితే, సోషలిస్టు తరహా సమాజం స్థాపించదలచుకున్నట్లయితే, పని లేని వారికి పని చూపించదలచుకున్నట్లయితే ఆచరణలో విజయవంతమయ్యే సంస్కరణలు తీసుకరావాలి; కమ్యూనిస్టులు అల్లర్లు చేస్తున్నారు. లేకపోతే ప్రాగ్జోతిష పూర్ కాంగ్రెసు మహాసభ తీర్మానాలు చేస్తున్నది. మేము కూడా కాంగ్రెసు నభ్యులమే

గనుక దానికి తల వొగుతాము; అనే దృష్టిని పెదలివేయాలి. ఎవరికళ్ళో తుడచి దానికి ప్రయత్నించడం అనవసరం. ఈ సంస్కరణలు గనుక ప్రవేశ పెట్టి నట్లయితే దేశంలో పనిలేనివారికి పని కల్పించబడుతుందా? భూమిలేనివారికి భూమి సమకూరుతుందా? అనే దృష్టితో చూడవలసిందిగా కోరుతున్నాను. ఈ 80 వేల కుటుంబాలవద్ద అదనంగావున్న భూమిని తీసుకొని అందరికీ పంచాలని చూపుద్దేశం. ఇదివరకు 3,600 రూపాయలు నికరాదాయం వుండేవరకుగా సీలింగు వుండాలని ప్లానింగ్ కమిషన్ సూచిస్తే దానిని త్రోసిపుచ్చింది మన ప్రభుత్వం. 3,400 రూపాయలు నికరాదాయం వుండవలెనని తెలంగాణాలో చిల్లు వుంటే దానిని కూడా త్రోసిపుచ్చారు. ఈ విధంగా చేయడం ద్వైవిధ్య సంస్కరణలు ముందుకు పోవడంకాదు; వెనక్కిపోవడమేనని మనవిజేస్తున్నాను.

తరువాత మొత్తం పండిన పంటలో సగభాగంవారా ఖర్చులు అవుతవని లెక్కవేయడం సరికాదు. ఎక్కడో పనికిచాలిన భూములలో యీ విధంగా వుండ వచ్చును. అవైనా చాలా కొద్ది భూములలో మాత్రం. సంవత్సరానికి 3, 4 నెలల వరకు మంచినీటి ఎనతి గలిగివున్న భూములగాని, నల్లరేగడి భూములలోగాని చూసినట్లయితే మొత్తం ఫలసాయంలో 4 పె పంతు పెంపసాయ ఖర్చులు అవుతవి. అంతకు మించి ఎక్కువగా ఏ పరిస్థితులలోనూ కాదు.

నీటి ఎనరులు ఉన్న ప్రాంతాలలోను, నల్లరేగడి ప్రాంతాలలోను ఫలసాయం లో నాల్గవ వంతుకు మించి ఎక్కువ ఖర్చు ఏ పరిస్థితిలోనూ ఉండదు. మిగతా ప్రాంతాలలో మూడవ వంతుకు మించదు. 4800 రూపాయల ఫలసాయంలో 3600 రూపాయలు నికరాదాయం ఉంటుందని ప్లానింగ్ కమిషన్ చెప్పింది. సగటున ఫలసాయంలో నాల్గవవంతు కంటే ఎక్కువ ఖర్చును మినహాయించ కూడదని చెప్పినారు. కాని యిప్పుడు సగానికి మించకూడదని పెట్టినారు. ఆంధ్ర ప్రాంతంలో అన్ని జిల్లాలలోనూ, ఖర్చు సగమని అర్థమా? కృష్ణా, గోదావరి డెల్టాలలో దుక్కి దున్నకుండా, నీరు పెట్టకుండా, నారు నాటి వచ్చిన పంట పంతుకుంది. ఆ భూములలో ఖర్చులు ఫలసాయంలో సగం ఎలాగవుతుంది? కష్టపడి పనిచేసు కున్న కుటుంబానికి యింకా తక్కువ ఖర్చు టాతుంది. కష్టపడి పని చేయకుండా, వ్యవసాయమంటే ఏమిటో; తమ భూములు ఎక్కడ ఉన్నవో తెలియవట్టి భూస్వాములకు ఖర్చు ఎక్కువౌతుంది. వారిని దృష్టిలో పెట్టుకొని సగమిస్తున్నారా? 3600 ఉన్న సీలింగును తీసివేసి 5400 అని పెట్టడమేగాక ఫలసాయంలో మరల సగం ఖర్చులక్రింద మినహాయంపు యిస్తున్నారు. ఇందువల్ల 10800 వరకు సీలింగ్ లిమిట్ పెంచబడింది. ఇంతే గాక ఫలసాయంలో మూడవ వంతు పకు గ్రానంకొరకు పెట్టుకోవచ్చునని యింకొక నిర్ణయవమిచ్చారు. కోస్తా జిల్లాలలో

పశుగ్రాసానికి ప్రత్యేకభూములు లేవనే విషయం కళా వెంకట్రావుగారికి, అందరికీ తెలుసు. కాని ఈ నిర్వచనం ప్రకారం స్థానికంగా భూమి ఉన్నా, లేకపోయినా ఆంధ్రదేశంలో ఎక్కడైనా భూమిని పెట్టుకోవచ్చునని తేలుతున్నది. ఆ భూములు మామూలుగా యింతకు పూర్వం పండించినప్పుడు ఎంత ఆదాయం వచ్చుచుండెనో అంత, సీలింగు నుండి మినహాయించు యివ్వడం జరుగుతుంది. ఒకసారి పంట పండించితే ఆ భూమి యిక ఈ క్లాజుక్రిందకు రాదని చెప్పారు. కాని బిల్లులో అది కూడా వివరంగా లేదు. సెలెక్టు కమిటీలో మార్పు చేస్తారేమో, 10800 రూపాయలు ఆదాయమే గాక 3000 రూపాయల విలువ చేసే భూమిని యింకా వేరే యిస్తారట. ఈ విధంగా మొత్తం 14400 రూపాయలకు పెంచబడింది. పశుగ్రాసానికి కావాలన్నచో ప్రత్యేకంగా గాక తనకు యిచ్చిన భూమిలోనే వేసుకోమనం. ఈవిధంగా భూస్వాములకు మినహాయించుల తరువాత మినహాయించులు యిస్తూపోయిచో ఇంకి భూములు ఎక్కడనుండి వస్తవి? కళా వెంకట్రావుగారు చెప్పినా, నేనుచెప్పినా భూమి సాగమంటే సాగదు. ఈ 14400 రూపాయల ఆదాయంతో ఆగక కుటుంబం అంటే ఏమిటో ఒక వింత నిర్వచన మిచ్చారు. ఇందువల్ల వాటాలు స్త్రీ భాగమని అనలు భాగమని, లేక gift రూపంలోనో ఎన్నో రకాలైన వాటాలకు అవకాశం ఉన్నది. జన్మతః వచ్చే అధికారానికి యిన్ని దొంక తిరుగులు ఎందుకు? కుటుంబం అంటే 5 గురు అని వ్యవహరిస్తున్నారు. ఈ కుటుంబం అనే నాటకం కంటే ఐదుగురికి 5400 నికరాదాయము లేదా 10300 ఫుసాయం వచ్చునని, పచ్చిక బీళ్ళకు కలిపి 14400 ఫలసాయం వచ్చేది అని స్పష్టంగా చెప్పిన వాగుంటుంది కదా! ఇప్పుడు పుట్టిన వారికే పరిమిత మాత్రుందా? లేక పుట్టబోయే వారికొరకు రిజర్వేషన్ చేసి పెడతామంటే ఎంత సబబుగా ఉంటుంది? ఈ రోజు ముగ్గురు బిడ్డలు పుట్టి ఉన్నవారిని కుటుంబ నిర్వచనంలోకి తీసుకోవచ్చు, కాని ఇక పుట్టకూడదని శాసించగలరా? హిందూకోడ్ ను సవరించి ముగ్గురికంటే ఎక్కువ బిడ్డలను పుట్టించ కూడదని అలా పుట్టించినట్లయితే వారికి అదనంగా ఏమీ ఆదాయంరావనీ, దేనిమీద హక్కుగాని, ఏమియు కోరుకొనుటకు వీలుగాని లేదని చట్టంచేయండి, అవిదంగా పుట్టబోయే బిడ్డలకు అస్థి ఏమి యివ్వము అనడంలో అందం చందం లేదు. పుట్టబోయే వారికి రిజర్వేషన్ చేయమని కొంత మంది భూస్వాములు అడిగితే సెలెక్టు కమిటీలో చేస్తారేమో తెలియదనుకొండి.

భూసంస్కరణల బిల్లు వస్తుందని, సీలింగు పెడతారని 1953-54 నుండి అంటూ ఉండడంవల్ల తెలంగాణలోను, ఆంధ్రలోను అమ్మకాలు, పంపకాలు, బినామీరుట్రాన్సు ఫర్సు అన్ని జరిగిపోయాయి. ఇవన్నీ పోవాలంటే ఒకటే మార్గమున్నది. కుటుంబానికి మారినర్వచనం ప్రకారం (జాయింటు కుటుంబం సంగతి అలాఉంచండి) భార్య, భర్త; పెళ్ళి కాని కూతుళ్ళు; 18 ఏండ్లు నిండని కుమారులు; తల్లి, దండ్రులు

వస్తారు. 18 ఏండ్లుదాటినవరకు వాటి కుమారులు పంచుకొని పేరేక్షించు హక్కు ఉన్నది. తల్లి దండ్రులు మినహా ఐదుగురికి మించనట్టిది కుటుంబ నిర్వహణగా తీసుకోవాలి. అవ్వలు, తాతలు ఉంటారనేది exceptions గా తీసుకోవాలి. ఈ నిర్వహణ ప్రకారం కుటుంబంలో ఎవరి పేరున ఉన్నా ఆ భూమిని అంతా రీసీ సీరింగు క్రింద జమకట్టాలి. అప్పుడు అది 3000 నిరరాదాయం ఉంటుందా? లేదా? అని చూడాలి. ఆ విధంగా చేస్తేనే భూమి మిగులుతుందా. కానీ దానిని అంగీకరిస్తారా అనేది ప్రధానం. అయితే కళా వెంకట్రావుగారు పట్టబోయే వాటికి అన్ని చెందుని నన్ను ప్రశ్నించారు. 'మరి నీ నిర్వహణ ప్రకారమైతే పట్టబోయేవారికిగాని పట్టి పెట్టి వారైనా వారికి గూడ ఆదాయ మార్గంగాని, పెత్తి మార్గంగాని లేదే' అని ప్రశ్నించినట్లు. అది ఆలోచించ చెలసిన విషయమే. అది కేంద్ర ప్రభుత్వ కర్తవ్యం. మొత్తం భారత దేశ రాజ్యాంగాన్ని చేతిలో పెట్టుకొని అధికారం చేస్తున్న కాంగ్రెస్ పార్టీపై ఆక్షేపమున్నది. భూములు పంచినంత మాత్రాన సమస్య పరిష్కారంకాదు. అది ఒక మొదటి మెట్టు మాత్రమే. ఇంకాక 10 ఏండ్లలోనైనా ప్రతి ఒక్కరికీ పని, పిల్ల, వైద్య సౌకర్యాలను కలిగిస్తామని ప్రభుత్వం గ్యారంటీ ఇవ్వాలి. ఈ షేర్ 20 ఎకరాల భూమి ఇచ్చినా పది ఏండ్ల తరువాత అతనికి విద్వల జ్వలన ఉపవాస 2, 3 ఎకరాల కంటే ఎక్కువ ఉండదు; ఈ విధంగా వారిని దరిద్రులను చేసే పద్ధతి అని చెప్పడం ఈ భూస్వాములు చేసే ప్రచారానికి దోహదం చేయడం తప్ప యింకేమీ లేదు. అందుచేత భూసంస్కరణలతోపాటు ఈ రోజు సమస్యలను పరిష్కరించడానికి, ప్రతి ఒక్కరికీ పని కల్పించి, ప్రతి ఒక్కరికీ విద్యా, వైద్య సౌకర్యాల కల్పించడానికి ప్రయత్నం చేయాలి. దానికి కావలసిన ఆర్థికాభివృద్ధికి, జాతీయాభివృద్ధికి పూనుకోవాలి. దానికి మొదటి మెట్టుగా మాత్రమే భూసంస్కరణలను చూసుకున్నాము. కానీ ఈ రోజు ప్రభుత్వం తల ఒక్కించికి 14,400/- రూపాయల ఫలసాయం వచ్చే భూమిని; అంటే 5 గురు ఉన్న కుటుంబాన్ని లెక్కలోకి తీసుకొంటే 72,000/- రూపాయల ఫలసాయం వచ్చే భూమిని ఎదులుతున్నారు. కుటుంబానికి 4,800/- రూపాయలు ఆదాయం వచ్చే భూమికి ప్లానింగ్ కమిటీ అంగీకరించినవి మంత్రిగారు చెప్పారు. మరి ఈ 72,000 రూపాయలు నిరరాదాయం వచ్చే భూమిని 11x చేసే ఆలోచన ఎక్కడనుంచి వచ్చింది? ప్లానింగ్ కమిషన్ అంగీకరించిన దానికి ఈ ప్రభుత్వం అదనంగా 18 రెట్లు యిస్తోంది. ఈ భూమి ఇట్లా యిచ్చి, కుటుంబంలో యింకా ఎక్కువమంది ఉంటే, అట్టివారికి తల ఒక్కించికి 12,00/- రూపాయలు నిరరాదాయం వచ్చే భూమి యిస్తామంటున్నారు. ఇంకా కొన్ని ఖర్చుల పంగతి చెప్పారు. కళా వెంకటరావుగారు మాట్లాడుతూ, తెలంగాణా బిల్లులో మినహాయించిన వచ్చిక భూములను, పండ్ల తోటలను ఈ బిల్లులోనికి తీసుకొని రావడం జరిగిందని చెప్పారు. ఇప్పుడు వాటిని మినహాయించకుండా ప్రభుత్వం చేసింది ఏమిటని అడుగుతున్నాను. పండ్ల తోటలయొక్క ఆదాయాన్ని

నిర్ణయించడానికి. వాటి చుట్టుప్రక్కల భూములలో పెచ్చే ఆదాయాన్ని ఆధారంగా తీసుకోవలసిందిగా చెబుతున్నాను. ఇతర రకాలుగా చూసినప్పుడు మొత్తం భూమి 15.20 Acres ఉన్న, దానిలో 4 లేక 5 ఎంతులు ఎండ్లతోటలు వేసుకొనడానికి అవకాశం ఉంచి, ఆ మేరకు Ceiling ను నిర్ణయించవలసి ఉంటుంది. మామూలుగా 20 ares ఉంటే, దానిలో దాదాపు 3-4 ఎంతులు, వేసే పంటనుబట్టి తోటలు వేసుకోవచ్చు. మిగిలినది మూలమే Ceiling లో తగ్గిస్తామని చెప్పవలసి ఉంటుంది. కానీ అదేమీ చేయడంలేదు. ఆదాయాలను పూర్తిగా పెంచుకుంటూ పోయారు. ఇప్పుడు చేతకాక యింకా భూస్వాముల వద్ద ఏమీ భూమి మిగులుతుంది? దీదలకు ఏమీ పంచుతారని ఎవరైనా అడుగుతారేమోనని, వెంకట్రావుగారు బంజర్లు పంచుతామంటున్నారు.

మన ఆంధ్రప్రదేశ్ లో నూటికి 38 మంది వ్యవసాయంపై జీవిస్తున్నారు. నూటికి 57 మంది వ్యవసాయ కార్మికులున్నారు. దాదాపు ఒక కోటి ముప్పది లేక ఒక కోటి నలుబది లక్షల మంది వ్యవసాయంపై జీవిస్తున్నారు. వీరందరికీ భూసంస్కరణల మూలంగా నిరుద్యోగాన్ని, దారిద్ర్యాన్ని యివ్వాలని తలుస్తున్నారా? లేదయ్యా. వీరందరికీ 38 లక్షల ఎకరాల బంజర్లు పంచుతామంటున్నారు. కుటుంబానికి ఒక ఎకరముమాగాజీ గాని, అయిదు ఎకరాల మెట్టభూమి గాని యిస్తామంటున్నారు. ఆంధ్ర ప్రాంతంలో 12 లక్షల ఎకరాలు, తెలంగాణాలో 20 లక్షల ఎకరాలు పంచుతామని చెబుతున్నారు. ఈ లెక్కలు ఎక్కడనుంచి వచ్చాయని అడుగుతున్నాను. ఇవి కళ్ళనీళ్ళు తుడవడానికి చెప్పే మాటలా? అని అడుగుతున్నాను. గత 25 లేక 10 సంవత్సరాల లెక్కలు చూస్తే ఆంధ్ర లో 32,35,000 Acres లో తెలంగాణాలో 8,84,000 Acres బంజరు భూములున్నట్లు తేలింది. ఆంధ్ర ప్రాంతంలో 12 లక్షల ఎకరాలు, తెలంగాణాలో 20 లక్షల ఎకరాలు పంచుతామని చెప్పారు. పై లెక్క ప్రకారం తెలంగాణాలో 20 లక్షల ఎకరాలు ఎక్కడనుంచి వచ్చింది. ఒకవేళ పౌరజాతున తారుమారుగా చెప్పారు అనుకుందాము. ఈ బంజర్లన్నీ యిప్పుడు ప్రభుత్వ స్వాధీనంలో ఉన్నాయన్న “గ్యారంటీ” ఏమిటి? ఈ మొత్తం భూమి భూస్వాములక్రింద, ప్రభుత్వంక్రింద ఉన్న Cultivable waste కానీ, ఒక్క ప్రభుత్వంవద్ద ఉన్నదే కాదు. ఇదివరకు ఆంధ్ర ప్రాంతంలో లెక్కలు చేసి; మొత్తం 32 లక్షల ఎకరాల బంజర్లలో 13 లక్షల ఎకరాలకంటే ప్రభుత్వ స్వాధీనంలో లేదని చెప్పారు. 1953—54 land census ప్రకారం ఆంధ్రలో cultivable waste 17 లక్షల ఎకరాలు మాత్రమేనని తేలింది. అందుచేత కళా వెంకట్రావుగారు చెప్పింది ఆంధ్రకు సంబంధించినంతవరకు కొంత నిజం. 32 లక్షల ఎకరాల బంజర్లు ఉంటే. అందులో 12 లక్షల ఎకరాలు మాత్రమే ప్రభుత్వ యాజమాన్యం క్రింద ఉండి, యిప్పుడు పంచడానికి సిద్ధంగా ఉందన్నమాట. ఇందులో పోరంబోకులు,

పచ్చిక బీళ్ళు చేరలేదు. ఆంధ్రలో 32 లక్షల ఎకరాలలో 12 లక్షలు మాత్రమే పంపకానికి ఉంటే; ఆ 1/3 దామాషా ప్రకారం తెలంగాణాలో 3 లక్షల ఎకరాల కంటే ఎక్కువ భూమి మిగలదు. ప్రభుత్వం 32 లక్షల ఎకరాలను ఎక్కడనుంచి పంచిపెట్ట దలచింది? ఈ 15 లక్షల ఎకరాలు కూడా మెట్ట. ఇవి stanley cress లోకి తీసుకుంటే 3 లక్షల ఎకరాలకింటే రాదు. 26 లక్షల కుటుంబాలకు 3 లక్షల ఎకరాలను పంచడం ఒక బ్రహ్మాండమైన విషయమా? అందుకల్లా బంజర్ల పంచితే సమస్య పరిష్కారము కాదు. భూస్వాముల వద్దనున్న భూమిని పంచిన నాడే ఈ సమస్య పరిష్కారమౌతుందికాని, వేరే మార్గం లేదు. బంజర్లను యిది వరకు భూస్వాములు కష్టపడి సాగులోకి తీసుకొని వచ్చారని చెబితే మేము యిప్పుడు అంగీకరించం. పెంపసాయ కార్మికులు కష్టపడి పనిచేసి వాటిని సాగులోకి తెచ్చారు. వారికి ఈరోజు భూములు యివ్వకుండా, ఎక్కడో బంజర్లు ఉన్నాయంటే ఏమిలాభం? దెల్లా ప్రాంతంలో అసలు బంజర్లు లేనేలేవు. అటుపైవారందరినీ తెలంగాణా లేక ఏజన్సీ లేక రాయలసీమ ప్రాంతాలకు పంపిస్తారా? అక్కడ బంజర్లన్నాయి. వెళ్ళి పెంపసాయం చేయండంటే, అది అయ్యేవనా? అని అడుగుతున్నాను. ఎప్పుడో ప్రభుత్వం స్వయంగా కావలసిన పెట్టుబడి పెట్టి, యంత్రాలు పెట్టి నీరు పారుదల చేసినప్పుడు, బంజర్లన్నీ సాగులోకి వస్తాయేకాని; అవి లేకుండా ఈ రోజున కష్టపడి పండిస్తున్న బంజర్లను యిక్కడ వదిలి; ఎక్కడికో వెళ్ళి సాగుచేయమంటే ఎవరు వెళతారు? ఎవరు చేస్తారు? బంజర్ల వల్ల కొన్ని స్థలాలకు కొంత ప్రయోజనం ఉన్నా, వీటి వల్ల సమస్య పరిష్కారం కాదు. భూస్వాముల వద్దనున్న అదనపు భూమి పంచినపుడే ఈ సమస్య పరిష్కారమౌతుంది. ఈ విషయాలన్నిటిని దృష్టిలో ఉంచుకున్నప్పుడు, ఈ మినహాయింపులు ఎంత ప్రమాదకరమైనవో కనిపిస్తున్నాయి.

ఇంకా ఏవో కొన్ని బిల్లులను తేబోతున్నామని కళా వెంకటరావుగారు తెలిపారు. మన రాష్ట్రములో యితర రాష్ట్రములకంటే ఎక్కువ పెనుతున్నామని వారి పార్టీవారికి తెలుస్తూ, మువైపు తిరిగి పోలేందులో 120 ఎకరాలు, జెకోస్లో వేకియాలో 100 ఎకరాలు వుంది. కనుక మేము అట్లాగే చేస్తున్నామని మంత్రి గారు తెలిపారు. కేరళలో తరీఖూమి అయితే 15 ఎకరాలని, మెట్ట అయితే 30 ఎకరాలని నిర్ణయించారు. తరీఖూమి 15 ఎకరాలే వుండాలే లేక యింకా ఎక్కువ చేయాలో వారి పెటెట్టు కమిటీ నిర్ణయిస్తుంది. కాని మెట్ట 30 ఎకరాలకు మించి వుండ కూడదని వారు చెప్పారు. దానివల్ల వారికి ఎక్కువ భూమి లభింపకపోవచ్చు. ఎక్కువ లభించేటట్లుగా చేయటానికి ఆ ప్రభుత్వానికి కొన్ని చిక్కులు వున్నవి. కేంద్రప్రభుత్వ సహకారము లేకుండా, భూములు తీసుకున్న వారికి యితర పుత్తి కల్పించటానికి వీలులేకుండా వుంది. దేశములో ఒక్క రాష్ట్రములో కమ్యూనిస్టు పార్టీ అధికారములో వుంటే ఆ రాష్ట్రములో నిజమైన ఘానంస్కరించులు చేయటం

తేలిక అని మేము చెప్పటంలేదు. కేంద్రప్రభుత్వము సహకరించినా, సహకరించక పోయినా, మాకు వున్న పరిమితులలో మాత్రమే మేము తెస్తామని చెబుతున్నాము. కాని అలాచెప్పే అవకాశము కాంగ్రెసుపార్టీకి లేదు. ఇతర రాష్ట్రాలలోను, కేంద్రము లోను కాంగ్రెసుపార్టీ అధికారములో వుంది. అందుచేత తేదలచుకుంటే నిజమైన భూసంస్కరణలు ఆ పార్టీ వారు తీసుకురాగలరు. వారి భూమిని తీసుకొని వారి పిల్లలకు విద్య సౌకర్యాలు, వారికి వృత్తి సౌకర్యాలు కల్పించగలమని వారు దీమాగా చెప్పవచ్చును. మంత్రిగారు పోలెండు, జెకోస్లోవేకియాల సంగతి చెప్పారు కాని, చైనా సంగతి వారు ప్రస్తావించలేదు. అచ్చట జనాభా మన దేశంలోనే ఉన్నది. అచ్చట పెట్టినట్లుగా యిక్కడ పెట్టివుంటే బాగుండేది.

శ్రీ కె. వెంకట్రావు:—అక్కడ maximum holding పెట్టలేదు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:—సీలింగ్ అనే ఇంగ్లీషు పదం ఉపయోగించలేదు కాని అక్కడ maximum holding పెట్టారు.

శ్రీ కె. వెంకట్రావు:—Co-operative firms క్రింద convert జేశారు. అది పాత చరిత్ర.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:—ఎల్లకాలము దరిద్రముగా వుండటం లేదనేది పాత చరిత్ర అయితే మంత్రిగారు చెప్పినది, నిజమే అవుతుంది. ఒక కుటుంబంలో ఏ ఒక్కరు భూమిని సాగు చేసుకుంటున్నా ఆ భూమిని ముట్టుకోకూడదనే సూత్రముపై ఆధారపడే చైనాలో భూ సంస్కరణలను తేవటం జరిగింది. న్యాయముగా వ్యవసాయము చేసుకోకుండా, కూలీల చేత చేయించుకునే వారి భూమినే తీసుకోవడం జరిగింది. కమ్యూనిస్టుల నాయకత్వము క్రింద పరిపాలన జరిగే ప్రభుత్వముల అనుభవాలను నేను శాసనసభలో యింపువరకు తీసుకురాలేదు. మా డబ్బాను మేమే కొట్టుకో వలసిన అవసరం లేదు. మంత్రిగారు పోలెండు, జెకోస్లోవేకియాల సంగతిని ప్రస్తావించారు కనుక, నేను చైనా సంగతి ప్రస్తావించడం జరిగింది. మన రాష్ట్రము లో కూడా వారు అనుసరించిన విధానములే అమలు జరిపితే ప్రతి ఒక్కరికీ కొద్దిగా చైనా భూమి లభించే అవకాశము వుంటుంది. గత అక్టోబరు మొదలు జూన్ వరకు 7 కోట్ల ఎకరాలకు చైనా ప్రభుత్వము నీటి సదుపాయములను కల్పించింది. ఈ 9 నెలలలో 10 కోట్ల మందికి వ్యవసాయ సౌకర్యములు కల్పించారు. క్రితం స పత్నరము 20 కోట్ల టన్నుల ఆహార ధాన్యాలను ఉత్పత్తిచేసిన చైనా ఈ సంవత్సరము 30 కోట్ల టన్నుల వరకు పండిస్తున్నది. ఆ విధంగా మన రాష్ట్రంలో చేస్తే నిజమైన భూసంస్కరణ వచ్చినట్లు అవుతుంది. కళా వెంకట్రావుగారు మాట్లాడుతూ శాము



యంకా చాలా బిల్లులు తేదోతున్నామని (తమ అంబుల పొడిలో యి-కా అనేక అస్త్రాలు వున్నాయని) తెలిపారు. భూ సంస్కరణ బిల్లు ప్రవేశపెట్టామని, దానిన్నీ బిల్లు, కనీస వేతనాల బిల్లును, land assessment చ్వారా బంజులను పంచే బిల్లును, తెలంగాణాలో వున్న భూముల అమ్మకాలను వాలిడేట్ చేసే validation of lands sales బిల్లును, మేనేజిమెంటు బిల్లును, water rates బిల్లును, co-operative farming బిల్లును, Land Revenue Code ను సంస్కరించే బిల్లును పీటర్సిటీ తేదోతున్నామని వారు తెలిపారు. 1958-59 లో దానిన్నీ బిల్లు ఆంధ్ర ప్రాంత ములో తెచ్చారు. దానిపై కొంత దెబ్బన్నీ సమసూను పరిస్పరించారు. ఆ చట్టం పెచ్చిన తరువాత మన కోళ్ళను పడిష్టు చేసుకోక పోతే అవి కొళ్ళుగా పరిగణించబడవు. దాని వల్ల భూస్వాములను భూమినుండి తొలగిస్తువుంటే పిటీషన్ రాలేదనే కారణముతోనో, మరియుకాక కారణముచేతనో వారిని తొలగిస్తూనే వున్నాము. తెలంగాణాలో protected tenancy ఏర్పాటు చేస్తాము కదా. ఆంధ్ర, తెలంగాణా రాష్ట్రాలలో ఉన్న వద్దతులను సమన్వయం చేస్తాము అంటున్నారు. మీరు తేదోతుండి ఏమిటి? హైదరాబాదు రాష్ట్రంలో Protected Tenancy Act తెచ్చినప్పటికీ, శ్రీమన్నారాయణగారి లెక్కలను బట్టి, వారు చదివిన లెక్కలనుబట్టి చూస్తే, protected tenants క్రింద నమోదైన భూమిలో నూటికి 50 వంతులు పోయిందని వారు చదివారు. ఖస్రాగారి పుస్తకం నుంచి చదివారు. వారు చెప్పిన అంతెలన్నీ కూడినట్లయితే, protected tenants నూటికి 40 వుంది భూమినుంచి తొలగించబడ్డారని తెలుస్తుంది. శ్రీమన్నారాయణగారి లెక్కలు కూడా యిదే విధంగా ఉన్నాయి. protected tenants గా నర్టిఫికేటు ఉండి యిదిపరకు సాగు చేసుకునే వారిలోనే యంతమంది తొలగించబడ్డారంటే protected tenants గానివారు ఎంత మంది తొలగించబడ్డారో తెలియదు. ఇప్పుడు సమన్వయం చేస్తామంటే, తెలంగాణా లో సగంమందికైనా భూమి ఎందుకుందాలి, వారినుంచికూడా ఆంధ్రలో చూపిరే భూమిని ఊడకొడదాము, అనే ఉద్దేశంతప్ప మరొకటి కాదు.

శ్రీ కె. వెంకట్రావు:—బిల్లు పెచ్చిన తరువాత కదా తెలిపేది; ఏదీ చూడకుండా ఎట్లా?

శ్రీ పి. సుందరయ్య:—ఆంధ్ర ప్రాంతంలో కొలదారుల చక్షు చట్టం అనుభవం చూశాము. ఇప్పుడు పీలింగ్ చట్టం అనుభవము చూస్తున్నాము. చట్టం అనుభవాన్నిబట్టి చూట్టాడుతున్నాము. ఉన్న దానిలో తొర్రలుంటే పూడ్చే బదులు బాహుళంగానే యంకా అధ్యాప్నం చేస్తూంటే వచ్చే బిల్లులు యంకా చక్కగా ఉంటాయి అనుకోవచ్చును. ఏవో Land Assignment Rules వస్తున్నాయి అన్నారు. దాని ఫలితంగా సాగు చేస్తున్న వారిలో ఎంతమందిని భూమి

నుంచి తొలగిస్తారో తెలియదు. ప్రధాన మైనది భూమి పంపకం బిల్లు. భూమి లేని రైతు కూలీలకు, వ్యవసాయ కార్మికులకు ఎదో కొంత భూమి అయినా వచ్చే సంస్కరణ చాలా ముఖ్యమైనది. Land Management Act అని ఒకటి తెస్తామని అన్నారు. అటువంటి చట్టాన్ని భూస్వాములు సరిగా manage చేయక పోతే ఆ భూమిని లాక్కొని పేద ప్రజలకు యిస్తారా, లేక పేద రైతు ఎరువులు లేకనో విత్తనములు లేకనో సరిగ్గా వ్యవసాయం చెయ్యకపోతే చేయలేదని ఆ భూమిని లాక్కొని భూస్వామికి యిస్తారా; అటువంటి చట్టాన్ని రెండు రకాలుగాను ఉపయోగించవచ్చును.

శ్రీ కె. వెంకట్రావు:—అంతా కలలు కంటున్నారు

శ్రీ పి. సుందరయ్య:—మావి కలలు; మీవి కల్లలు, వారే చెప్పారు తెలంగాణాలో భూమి సీలింగు ఎంత చక్కగా పని చేస్తున్నదో. తెలంగాణాలోని కంభం జిల్లాలో 92 వేల ఎకరాలు వస్తుంది అని అనుకుంటే లెక్కలు చూసి ఏడు వేలు అన్నారు. తరువాత 5 వేలు అన్నారు ఆఖరుకు 700 ఎకరాలు అన్నారు. ఇంకా లెక్కలు తీయాలని అన్నారు. ఆ దామాషాను చూస్తే 200 ఎకరాలుంటుందేమో. ఇదంతా ఎవరికోసము చెప్పారు? ప్రజల కోసము కాదు; మా కోసము కాదు. వారి వెనుక కూర్చున్న వారి కోసం. ఏదో బిల్లు తెస్తున్నాము, సీలింగు పెడుతున్నామని అనుకుంటారేమో; ఆ భయమేమీ వద్దు; మీ భూమి ఏమీ పోదు; కంభం జిల్లాలో 92 వేల ఎకరాలు అనుకుంటే 200 ఎకరాలేకదా ఎచ్చింది; ఎందుకు బాధపడతారు; మీకు ఏ రీతిగానూ భయం లేదని హామీ యిచ్చారన్నమాట. ఎక్కడా భూమి లేదంటారా. గ్రామాలకు వెళ్ళండి భూమి కనుపిస్తుంది. ఈ బిల్లు ఈ రీతిగా ఉన్నది. దీనిని పూర్తిగా సంస్కరించాలి. అగినంత విమర్శన రాకపోవచ్చును. పత్రికలలో అభిప్రాయం సరిగా సమగ్రంగా రాకపోవచ్చును, భూమి రావాలనుకునే పేద ప్రజలు కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం ఉన్నంతకాలం మనకు భూమి రాదు; ఎందుకువచ్చిన చట్టం యిది; కాంగ్రెసు ప్రభుత్వాన్ని మార్చాలే కాని మరొక మార్గంలేదు అని అనుకుంటుండవచ్చును. విమర్శన లేదు. అంటే అంచరూ అంగీకరిస్తున్నారని కాదు. అటువంటి భ్రమలో పడితే అది పొరపాటు బిల్లులో రావలసిన మార్పులు మరొక పర్యాయం చెప్పేముందు. ముఖ్యమంత్రిగారు ఇక్కడనే ఉన్నారు కాబట్టి ఒక విషయం చెబుతాను. గవర్నరుగారి ఉపన్యాసమునకు తెచ్చిన అభినందన తీర్మానంపై జరిగిన చర్చకు జవాబు చెబుతూ. ఇతర ఆదాయాలపై కూడా సీలింగు పెట్టాలనే నా ఉద్దేశం. ఆ అధికారం నా చేతులలో లేదు. ఉంటే తప్పకుండా పెట్టేవాణ్ణి అని చెప్పారు. వారు చెప్పిన ఈ విషయాన్ని మా పార్టీ దృష్టిలో పెట్టుకున్నది. ఈ అధికారం యిప్పుడు లేదు. రాజ్యాంగం మారాలనే విషయం గుర్తించాము. కేంద్రంలో కాంగ్రెసు పార్టీ అధికారంలో ఉన్నది; వారికి చెప్పి ఒప్పించాలి; ఒప్పించలేకపోతే

అది మీ వాద్యం. అయినా మన హక్కులకు లోబడి ఉన్న విషయం ఒకటి ఉన్నది. ఖామి సంస్కరణలకు సంబంధించినంతవరకు మా సూచన ఒకటి ఉన్నది. ఇతర విధాలుగా, అంటే ట్రీ వా పారం కాని, పార్సీమిలవల్ల కాని, ప్రభుత్వోద్యోగం వల్ల కాని, ఇండ్ల అద్దె రూపేణా కాని సంపత్తురానికి 12000 రూపాయలు ఆదాయం వచ్చేవారికి సీలింగు ప్రశ్న వచ్చినప్పుడు వారికి ఒక సెంటు ఖామి అయినా లేకుండా చేసి వారి ఖామినంతా తీసుకొని పంచాలి మా సూచన. ఏ 1,400 ల ఆదాయం ఉండాలిగా పెట్టినా; నెలకు వెయ్యి రూపాయలు ఆదాయం ఉండాలిగా పెట్టినా అన్న విషయం. ఈ సూచనకు ముఖ్యమంత్రిగారు ఒప్పుకుంటారా? మాకు అధికారియే ఉంటే చేస్తామన్నారు కదా; ఇది అధికారం ఉన్న విషయం. కాననవనం అధికారం ఉన్నది, ప్రభుత్వానికి అధికారం ఉన్నది. అలా చేసినప్పుడు మా చేతిలో ఉన్నది చేశాము అని చెప్పుకోవచ్చును. ఈ విల్లు ప్రధానంగా చేయ వలసిన మార్పులు మరొకసారి చెబుతాను. 1. ఏ 5,400 లు నికరాదాయం అనేది పనికి రాదు. తెలంగాణాలో అమలులో ఉన్నట్లు, ప్లానింగ్ కమిషన్ వారు అంగీకరించినట్లు, దేశంలో అందరు ఆశించినట్లు, ఖామి లేని వారికి ఏ కొంచెమైనా ఖామి వచ్చేటట్లుగా ఏ 3,600 లు నికరాదాయం వచ్చే ఖామి కుటుంబ కమతంగా ఉండాలి. 2. కుటుంబం అంటే భార్య, భర్త, పెండ్లికాని కూతురు, మైనార్టీ తీరని కొడుకు, వారిమీద ఆధారపడే చల్లి చంద్రులు; అంతేకాని మరొక దానిని దేనిని కుటుంబం క్రింద పరిగణించము. వారిలో ఎవ్వరి పేరుతో ఖామి ఉన్నప్పటికీ కుటుంబ కమతం క్రిందనే వస్తుంది. 3. నికరాదాయం తేలునప్పుడు ఖర్చులకు సగం అన్న లెక్క పనికి రాదు. సామాన్యంగా నల్లరేగడి భూములలోను, ఎనిమిది నెలలకు పైగా నీటి సనకులుండే భూములలోను, నాలుగవ పంతు, ఇతర భూములలో మూడవ పంతు కంటే ఖర్చుల క్రింద తీసుకోవడానికి వీలులేదు. 4. పచ్చిక బీళ్ళు అనేవి సీలింగులో భాగంగా ఉండాలే కాని ప్రత్యేకంగా ఉండడానికి వీలులేదు. మనుష్యుల సంగతి ఏమైనా పశువులు ప్రధానం అనే పద్ధతి పోవాలి. సీలింగు లోపలనే వీరకమైన లోపము లేకున్నా, rotation crops వేసుకున్నా, వాణిజ్యపంటలు వేసుకున్నా, అసలరమైన వీడు ఏర్పరచుకున్నా మేతకు కావలసిన బీడు కూడా సీలింగులో భాగమై ఉండాలి. వేరే ఉండరాదు. 5. పండ్ల తోటల విషయంలో ఇప్పటి పద్ధతిపోయి, వాటినుంచి వచ్చే ఆదాయాన్నికూడా కొంతవరకైనా తీసుకొని సీలింగు విస్తీర్ణాన్ని తగ్గించాలి. వీటిని మీరు అంగీకరించి సీలింగు 3,600 రూపాయలు నికరాదాయం వచ్చే ఖామి అని అంగీకరించితే, పెద్ద కుటుంబాల విషయంలో అదనంగా ఉండే మనుష్యులు కలకు రు 800 లు చొప్పున మొత్తం నికరాదాయం రు 5,400 లకు మించకుండా ఖామిని సీలింగుగా నిర్ణయించవచ్చును. పెద్ద, చిన్న కుటుంబాలు అనే తేడా లేకుండా ఉండ

లని నేను చెప్పకం లేదు. వెనుక చెప్పినట్లు, యితరత్రా ఆదాయం 12 వేల రూపాయలకు మించిన వారికి వేరే భూమి ఉంచవలసిన పని లేదు. భూకమతాలకు గరిష్టపరిమితి నిర్ణయించి శాసనాలనుంచి ఉప్పించుకునే తలంపుతో చాలమంది భూస్వాములు బీనామీ ట్రాన్స్‌ఫర్ చేశారు. ఎన్నో అనా క్రాంతాలు, దాన విక్రయాలు జరిగాయి. చల్లపల్లి రాజాగారు ఎంతో భూమిని అమ్ముకున్నారు. గోపేటి రాఘవాచార్యుగారు పశ్చిమగోదావరి జిల్లాలో రెండు వంటలు పండే భూమిని 18 వేల ఎకరా పరకు అమ్ముకున్నారు. ఈ అమ్ముకున్నవాళ్ళ చగ్గర నుంచి ఏవిధంగా డబ్బు పసూ చేసుకోవాలో ప్రభుత్వం ఆలోచించవలసి యున్నది 1957 మే 10న సెప్టెంబరు తరువాత ఏ భూస్వామి అయినా భూమి అమ్ముకున్నట్లయితే దానిని కూడా గరిష్ట పరిమితిగా ఉంచుకొనవలసిన భూమిగా లెక్కలోకి తీసుకోవాలి. 1957 సెప్టెంబరు తరువాత ఎంత భూమి ఉన్నదో, దానిలోనుంచి సీలింగుగా నిర్ణయించే భూమిని మినహాయించి మిగతాదానినంతను ప్రభుత్వము స్వాధీనపర్చుకోవాలి. అయితే వేల, వందలు ఎకరాలు అమ్ముకున్నవారి నుంచి ఏవిధంగా వసూలు చేయడమనే ప్రశ్న ఉత్పన్నము కావచ్చు. అటువంటివారి విషయమై నేనొక మాచనచేస్తున్నాను. ఏ ధరకు భూమిని యితరులకు అమ్మినట్లు దస్తావేజులలో ఉంటుందో, ఆ మొత్తాన్ని యీ భూస్వాములకు యివ్వవలసిన నష్ట పరిహారంనుంచి మినహాయించినట్లయితే ప్రభుత్వానికి ఎంతో డబ్బు మిగులుతుంది. ఈ విధంగా మిగిలిన డబ్బుతో ఎన్నో ప్రాజెక్టులు నిర్మించుకోవలసి ఉంటుంది. ఉపాధ్యాయులు, ఎన్. జి. ఒ. ల మొదలగువారికి కొంత జీతం పెంచవచ్చు.

ఇక నష్టపరిహారం యిచ్చే విషయం గమనించండి. దీనిలోకూడా ప్రభుత్వం భూస్వాములకే లాభం చేకూర్చిపెట్ట దలచినది. మీ భూమిని మార్కెటు ధరకు కొనుక్కుంటాము నునా అని భూస్వాములకు అభయ మీయబడింది. నికరాదాయ మునకు 10 రెట్లు నష్టపరిహారముగా నిర్ణయించబడింది. ఒక ఎకరము భూమికి 200 రూపాయలు నికరాదాయ మైనట్లయితే 2000 రూపాయలు నష్ట పరిహారం చెల్లించాలన్న మాట. దీని అర్థం బజారుధరకు భూమిని ప్రభుత్వం కొనదలచిందని. రెల్లాప్రాంతాలలో కొన్నిచోట్ల ఎకరము 5 నుంచి 5 వేల ఎకరకు ఉండవచ్చు. అట్టి భూములలో నికరాదాయము కూడ హెచ్చుగా ఉంటుంది. దాని ననుసరించి యాయ వలసిన నష్టపరిహారం కూడ హెచ్చవుతుంది. నికరాదాయానికి 10 రెట్లు నష్టపరి హారం చెల్లించనందుచల్ల భూస్వామికి లాభమేకలుగుతుంది. గాని నష్టమేమీ రాదు. ప్రభుత్వం చెల్లించవలసిన నష్టపరిహారంతో మార్కెటు ధరకు భూమి కొనవచ్చు. రాజ్యాంగవట్టములోని 31 వ ఆర్టికల్ రీత్యా తక్కువ నష్టపరిహారం చెల్లించి పెద్ద భూస్వాముల చగ్గరనుంచి భూమిని స్వాధీనపర్చుకునే అవకాశాలుండగా దానిని కాదని మార్కెటు ధరలకు భూస్వాములవద్దనుంచి భూములు కొనదలచటం ఏ విధ ముగా దేశానికి గాని, రైతుకుగాని లాభదాయకమో గమనించగోరుతాను

శ్రీ జి. రామస్వామిరెడ్డి:— అద్యక్ష, యీ భూసంస్కరణల బిల్లుమీద నా అభిప్రాయాన్ని యీ సభావేదికనుంచి తెలియజేస్తున్నాను. ప్రస్తుత పరిస్థితులలో ఈ భూసంస్కరణలను ప్రవేశపెట్టడం మంచిది కాదని నా ఉద్దేశం. రైతు పండించే వాస్తవాలకు కనీసధరలు నిర్ణయించనంతవరకూ యిటువంటి సంస్కరణలు తీసుకురావడం మంచిదికాదు. ఈ బిల్లుపై శ్రీ సుందరయ్యగారు చాలామంది న్నూ గంభీరమైన ఉపన్యాసించారు. వారి ఉపన్యాసంలో చాలామంది వ్యతిరేక యిక్కట్ల గురించే ముచ్చటించారు. వ్యవసాయ కూలీలకు ఎక్కి సమస్యలు కలిగించినా నా కభ్యంతరం లేదు. రైతుకూ, వ్యవసాయ కూలీకి సరైన సంబంధం ఉండాలని వారు చెప్పవలసిన పనిలేదు. ఈ నామ ఒక్కొక్క రైతు యిక్కడ ఒక్కొక్క వ్యవసాయ కూలీ తనయొక్క అభీష్టానుసారం పెర్మనెంట్ రెవెన్యూ న్నాడు. రైతుకు, వ్యవసాయకూలీకి అన్యోన్యమైన సంబంధం ఉన్నాయి. ఈ కమిటీలకు గరిష్టపరిమితి తక్కువ పెట్టమని వారు చెప్పారు. కేరళ రాష్ట్రంలో ఒక పంట వండే పల్లపు భూములు 22 1/2 ఎకరాలు, రెండు పంటలు వండే పల్లపు భూములు 15 ఎకరాలు, మొరక భూములు 30 ఎకరాలుగా గరిష్ట పరిమితిగా నిర్ణయించారు. కేరళ రాష్ట్రంలోని భూములలో లవంగాలు, ఏలకులు, పురియాలు వంటి విలువైన పంటలు పండిస్తారు. ఆ భూములమీద ఎచ్చే నికరాదాయము చాలా హెచ్చు. కేరళ ప్రభుత్వంవారు సూచించిన గరిష్ట భూముల పరిమితికి ఆ భూములపై ఎచ్చే ఆదాయాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకుని పరిశీలించినట్లయితే మన ప్రభుత్వంవారు తెచ్చిన యీ బిల్లు ఎంతో ప్రోగ్రెసివ్ గా ఉన్నదని, ఎంతో విప్లవాత్మకంగా ఉన్నదని నా అభిప్రాయం.

ఈ బిల్లులోని పై నిబంధనలు చూసినట్లయితే ప్రభుత్వం బాటకపాట భూ సంస్కరణలను తేదలచ యత్నిస్తున్నదే కాని, భూమిలేని పేదలకు భూమి వంచి పెట్టడంగాని, వ్యవసాయ రంగంలో సాంఘికస్వాయం కలుగజేయడంగాని గ్రామీణ ఆర్థిక వ్యవస్థలోగల వ్యత్యాసాలను తొలగించడంగాని వారి అభిప్రాయమైనట్లు నాకు ఖోదపడడం లేదు. ఏ పరిస్థితులలోను నష్ట పరిహారం నికరాదాయానికి 4 రెట్లు మించరాదు. గరిష్ట పరిమితిపైన ఒక సీలింగుకు మించని భూమి ఉన్నట్లయితే అట్టి వారికి నికరాదాయముపై 4 రెట్లు, రెండు సీలింగులకు మించనివారికి 3 రెట్లు, 3 సీలింగులు మించనివారికి 2 రెట్లు, అంతకు మించిన భూమి ఉన్నవారికి ఒక సాలు నికరాదాయమునకు మించకుండాను నష్టపరిహారంగా చెల్లించినట్లయితే బాగుంటుంది. దీనివల్ల గ్రామీణ ఆర్థిక వ్యవస్థలోగల తారతమ్యాలను ఒక క్రమ వృద్ధిని సృష్టికరించిన వాళ్ళ మూతాము. ఈ వృద్ధిపరిహారం ప్రభుత్వమే చెల్లించ నక్కరలేదు. భూమి సాగు చేసుకుంటున్న రైతు దీర్ఘ కాలంలో అంటే 20 ఇన్ స్టాల్ మెంట్సులో తీర్చుకునే ఏర్పాటు చేయాలి. ఇట్టి ఏర్పాటువల్ల ప్రభుత్వానికి ఎంతో వ్యయం తక్కువౌటమే

కాకుండా అధికాహారోత్పత్తి సాధించటానికి అవకాశ ముంటుంది. భూమిలేని పేదవారికి భూమిని పంపకం చేయటానికి అనువైన పరిస్థితులు ఏర్పడుతాయి. అంతేకాని యీ బిల్లులోని నిబంధనలను బట్టి భూసంస్కరణలను అమలుపరచలేము. కడకు పేద ప్రజాసీకానికి పంచటానికి భూమి మిగలదు. ఈ బిల్లు వల్ల దేశంలో అసంతృప్తి, అలజడి యధాతథధంగా సాగుతవే గాని వ్యవసాయ రంగంలో కాంతి నెలకొల్పడం సాధ్యంకాదు, పదేళ్ళ తర్జన భర్జనల తరువాత ప్లానింగ్ కమీషన్ వారి నివేదిక ఆనంతరము, ఎన్నో కమిటీలు పరిశీలనా, పునఃపరిశీలనలు చేసిన తరువాత వెలువడిన యీ బూటకపు భూ సంస్కరణలు రైతాంగాన్ని, పేద ప్రజాసీకాన్ని మభ్యపెట్టజాలడని మనవిచేస్తున్నాను. కాంగ్రెసు పార్టీలోని భూస్వాములు నిజమైన భూ సంస్కరణలకు వ్యతిరేకిస్తే వారిని కాంగ్రెసు పార్టీనుంచి తొలగించ ఎలసినదే కాని కాంగ్రెసుపార్టీ అంగీకరించిన సూత్రాలకు విరుద్ధముగా నిష్ప్రయోజనకరమైన యీ బిల్లును తీసుకొనివచ్చి భూ సంస్కరణల ఆశయాలను నీళ్ళు కార్చవద్దని కోరుతున్నాను.

ఇక ధరలు నిర్ణయించే విషయం ఆలోచించవలసి యున్నది. సగటు ధరల నిర్ణయించడానికి పదేళ్ళ మార్కెటు ధరలను లెక్కలోనికి తీసుకోవాలని చెప్పారు. దీనివల్ల హెచ్చుభూమిని భూస్వాములకు కట్టబెట్టే ప్రయత్నం జరుగుతుంది. కొందరు కాంగ్రెసువాదులు 1988 వ సం॥రం నుంచి నేటి వరకూ ఉన్న ధరల సగటును బట్టి నికరాదాయమును లెక్కచూసి గరిష్ఠ పరిమితిని నిర్ణయించమని చెప్పవచ్చు. దీనివల్ల యింకా ఎక్కువభూమి భూస్వాముల చేతులలోనికి పోతుంది. బహుశా యీ పరిస్థితినుంచి తప్పుకునే నిమిత్తమే శ్రీ కళా వెంకట్రావుగారు వెనుకటి పది సంవత్సరముల ధరలను మాత్రమే లెక్కలోకి తీసుకుంటామని చెప్పారు. ఈ బిల్లువల్ల పంపకానికి మిగిలే భూమి నామ మాత్రంగా ఉంటుంది. భూమిలేని 140 లక్షల పేద ప్రజలకు మనం చేయగల సహాయం కూన్యం. అందువల్ల నేను చేసిన సూచనలను దృష్టిలో ఉంచుకొని భూస్వాముల చేతులలోనుంచి ఎక్కువభూమిని స్వాధీనంచేసుకొని వ్యవసాయకూలీలకు, యితర చిన్నరైతులకు తలకొక ఎకరమో, రెండెకరాలో భూమి ఉండేటట్లుచేయమని కోరుతున్నాను. అప్పుడే దేశం ఆహార రంగంలో స్వయం సమృద్ధంగా ఉంటుందని మనవి చేస్తున్నాను. వారు కేవలం యిక్కడ వారిని విమర్శించటమే దృష్టిలో పెట్టుకొని, ఉపన్యాసం చెప్పారు. వారు యీ ఉపన్యాసాన్ని కేరళలో చేసిఉంటే బాగుండేది. ప్రభుత్వం ఈ నాడు తీసుకు ఎచ్చిన బిల్లు లోగడ తెలంగాణాలో ఉన్నచట్టంకంటే చాలా బ్రోగ్రెసివ్ గా ఉన్నదని నా ఉద్దేశము. తెలంగాణా చట్టంలో 3,600 రూపాయలు గరిష్ఠ ఆదాయముపెట్టగా, యీ బిల్లులో 5,400 రూపాయలు గరిష్ఠ ఆదాయము పెట్టారు. అంటే ఈ బిల్లులో పరిమితి ఎక్కువ ఉంచబడింది. కానీ, తెలంగాణా చట్టంలో రైతు వెల్ మేనేజ్డ్

ఫారమ్స్ క్రిందగాని, ప్రోగ్రెసివ్ ఫార్మర్స్ గాని, ఎప్పించుకొనే దారికి అవకాశాలున్నాయి. ఇప్పుడు తీసుకువచ్చిన యీ బిల్లులో అవిధంగా తప్పించుకొనేదానికి అవకాశం లేదు. ఈ బిల్లులో ఆదాయము యొక్క పరిమితిని ఎక్కువచేసి, వాటి దారిన రైతులుచూపి తప్పించుకొనే పద్ధతి లొంగించారు. ఇది యీ బిల్లులో గల ముఖ్యమైన విషయము. యిది కొంతమరకు అధిష్టాధికారిమైన విషయము. మన ఉద్దేశం నెరవేరేదానికి యీ బిల్లు తోడ్పడుతుందని చెబుచు, యిది చాలా ప్రోగ్రెసివ్ గా ఉన్నదని నేను భావించుచున్నాను. ఐదుగురు సభ్యులగుల ఒక కుటుంబానికి పిన్న రచిన సీలింగ్ కాక, ఆ కుటుంబంలో ఐదుగురికి మించి సభ్యులు ఉన్నయెడల తలాబకరికి 1,200 రూపాయల ఆదాయంచేర్చే భూమిని ఉంచుకోవచ్చునని యీ బిల్లులో సూచించారు. మొదట కుటుంబంలో ఉండేది ఒకరే కావచ్చును. లేవు అతడు వివాహం చేసుకున్న తర్వాత, అతనికి పిల్లలు పుట్టవచ్చును. కాబట్టి యీ విధంగా బిల్లులో ఏర్పాటుచేయటం కూడా న్యాయమైన విషయమే. కాని, రైతు పండించే పంటలయొక్క ధరలను స్థిరీకరణ చేసినతర్వాత ప్రభుత్వం యీ సీలింగ్ పెడితే బాగుండేది. అయినప్పటికీ, ప్రభుత్వం లొందరగా రైతులయొక్క పంటల ధరలను స్థిరీకరణ చేసేదానికి తగిన సర్వస్వమైన వర్షాలు తీసుకోవాలని నా ఉద్దేశము. దీనితోపాటు యితర ఆదాయాలనుకూడ సంస్కరించడం చాలా ముఖ్యమైనవిషయం. ఈ నాడు దేశంలో బ్రిహ్మాండమైన ప్యాక్టరీ ఓనర్స్ ఉన్నారు. పారిశ్రామికులు ఉన్నారు. అనేక రంగాలలో, అనేక మంది వ్యాపారస్తులు కొలను కొట్ల రూపాయలు సంపాదించుకొంటున్నవారు ఉన్నారు. వారియొక్క ఆర్థిక వ్యవస్థను రైతుల యొక్క ఆర్థిక వ్యవస్థను పోల్చి చూసుకుంటే, రైతులయొక్క ఆర్థిక స్థితిని చాలా వెనక్కు వగ్గాలుపెట్టి మనం లాగినట్లు ఉన్నది. ఈ నాడు కేవలం రైతే మన కళ్ళ యెదుట కనుపిస్తున్నాడు. పెద్ద పెద్ద పారిశ్రామికులయొక్క, వ్యాపారస్తుల యొక్క, ప్యాక్టరీ ఓనర్సు యొక్క ఆర్థిక వ్యవస్థతో రైతు యొక్క ఆర్థిక వ్యవస్థ పోల్చి చూసుకుంటే రైతుయొక్క ఆర్థిక వ్యవస్థ చాలా రక్కుపెగా ఉన్నది. రైతుయొక్క ఆర్థిక వ్యవస్థ వారితోబాటు సమానంగా ఉండాలంటే, అన్ని సంపదలను మనం సంస్కరించి, ప్రజలలో, సమాజంలో న్యాయం కలుగజేయ వలసి ఉన్నది. ఇది చాలా ముఖ్యమైన విషయము.

తరువాత, మనము ఇన్ టెన్ సివ్ ఎగ్రికల్చర్ ను ప్రోత్సహించాలంటున్నాము. కేంద్రీకృత వ్యవసాయాన్ని ప్రోత్సహించాలంటే, రైతులకు ఈ నాడు అవకాశం దొరకటంలేదు. ముఖ్యంగా ఇన్ టెన్ సివ్ ఎగ్రికల్చర్ మనం ప్రోత్సహించాలంటే, వారికి కావలసిన అభివృద్ధి కరమైన ఎరువులు, వ్యవసాయ పరికరములు సప్లయచేసి, లోన్ను యివ్వవలసి ఉన్నది. అవన్నీ మనము రైతాంగానికి పకాలంలో అందజేస్తే

పరిస్థితిలో మనము లేము. ఈనాడు అమ్మోనియా సర్వేటుకు ప్రభుత్వం నిర్ణయించిన రేటు 96 రూపాయలు, 98 రూపాయలు వుండగా బ్లాక్ మార్కెట్ లో 45 అమ్మటం వల్ల రైతులకు చాలా కష్టంగా ఉన్నది. రైతులు వ్యవసాయ ఖర్చులు భరించలేని యీ పరిస్థితులలో ప్రభుత్వం రైతాంగానికి అన్ని సౌకర్యాలు, ఎనకులు కలుగజేసి, సీలింగ్ పెట్టి, యింకా ప్రొగ్రెసివ్ గా యీ బిల్లు తీసుకువస్తే ఎవరికి అభ్యంతరంలేదు. అసలు రైతులు వండించే పంట అనేక వాతావరణ పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉన్నది. ఎరదలవల్ల, అతివృష్టివల్ల, చీడపురుగులవల్ల రైతులు వ్యవసాయ ఉత్పత్తికి తగిన శ్రద్ధ పహించటానికి అసకాళం లేకుండా ఉన్నది ప్రభుత్వం ముఖ్యంగా యీ సీలింగ్ పెట్టేముందు, రైతులకు సరైన విత్తనాలు, ఎరువులు యివ్వటంలో ఎక్కువ శ్రద్ధ తీసుకొని రైతాంగం అధికాహారోత్పత్తి చేసేదానికి ప్రోత్సహించవలసి ఉంటుంది. ఇవన్నీ లేకుండా ప్రభుత్వం యీ సీలింగ్ పెట్టటం భావ్యం కాదు. దీనితోపాటు అన్ని సంవదలమీద కూడ సీలింగ్ పెట్టటం చాలా ముఖ్యము. ఈ సీలింగ్ పెట్టిన తరువాత, అనేక విధాలుగా యిదివరకటినుండి అమలులో ఉన్న వాణిజ్య పంటలమీద పన్నులను రద్దుచేయాలి. ఇదివరకు అమలులో ఉన్న పన్నుల విధానాన్ని మనం సక్రమంగా సవరించి, వాణిజ్య పంటలమీద పన్నులను ఎత్తివేయటం చాలా అవసరం. నికర ఆదాయాన్ని ఆధారం చేసుకొని యీ సీలింగ్ పెట్టాము. రైతులు ఆ భూమిపై అనేక వాణిజ్య పంటలు పండించు కోవచ్చును. మనం హోల్డింగ్స్ చేస్తున్నాం కాని, ప్రొడక్షన్ యొక్క ఆదాయాన్ని ఆరికట్టటంలేదు. అని యిందాక మంత్రిగారు చెప్పారు. ఈ హోల్డింగ్స్ వచ్చిన తర్వాత ఇంజనీరింగ్ కల్లివేషన్ తో ఎంతైనా ఆదాయం తెచ్చుకోవటానికి ప్రయత్నించ వచ్చునని వారు చెప్పారు. వారు చెప్పిన ఆ సిద్ధాంతానికి అనుగుణంగా యీ వాణిజ్య పంటలమీద పన్నులను, ఇతరవిధాల వేసే పన్నులను రద్దుచేయాలని చెబుతూ, నాకు యీ అసకాళం యిచ్చినందుకు అధ్యక్షులకు ధన్యవాదములు తెలియ జేస్తూ ముగిస్తున్నాను.

శ్రీ బి. వి. శివయ్య (మార్హార్):—అధ్యక్ష, ఎంతోకాలంనుండి యీ భూసంస్కరణలు తీసుకురావాలని అన్ని రాజకీయ పార్టీలు చెబుతున్నవి. ఈ ఎన్నికల ప్రణాళికలోనేకాదు, ఇంతకు ముందు రెండుమూడు ఎన్నికల ప్రణాళికలలో కూడ యీ ఆశయాన్ని నేరవేర్చాలి అని చెప్పకోవటం తటస్థించింది. క్రమేణా జమీందారీ అబాలిషన్, ఇనాంధార్లను రద్దుచేయటం జరిగిన తర్వాత, యీనాడు పెద్ద భూస్వాములను తగ్గించి, భూమిలేనివారికి భూపసతి కల్పించాలనే సిద్ధాంతాన్ని అమలుజరపాలనే నిర్ణయానికి వచ్చారు. ఇప్పటికైనా ఆ నిర్ణయము తీసుకొన్నందుకు చాలా సంతోషము. దాదాపు పది సంవత్సరాలనుండి (అంతకు పై నుండి కూడ) భూసంస్కరణలు తీసుకురావాలి అనేదానికి వెనక ఉన్న ఆశయం ఏమిటి అన్నది



అలోచిస్తే ఒక విషయం మాత్రం గోచరిస్తుంది. సంఘంలో స్నేచ్ఛగాను, స్వాంత్ర్యం అనుభవించేరీతిగాను తనయొక్క పరిపాలనా, తనయొక్క సాంఘిక అవసరాలు రూపొందించుకొనటానికి, నెరవేర్చుకొనటానికి, యీ భూమిరేనివారికి అనిగా జీవనాచారం లేనివారికి అవకాశం లేకుండా పోతున్నది. భూములు ఉన్నవారికి, భూములు లేనివారికి ఉన్నటువంటి తేడా యిది. అందువల్ల మనం భూమిరేనివారికి భూమిని కల్పిస్తే (ఎకరం అయినా, రెండు ఎకరాలు అయినా) వాళ్ళ వాళ్ళకాళ్ళ మీద నిలదొక్కుకొని, జీవనాచారం కలిగి ఉండేవారికి వారి అవకాశం కలుగజేసిన వారము అవుతాము. వారియొక్క పరిపాలనా విధానంకాని. సాంఘిక విషయాలలోగాని వారు స్వయంనిర్ణయం చేసుకునే అధికారం వారికి లభింపజేయాలనే సిద్ధాంతం ఆశయం యీ భూసంస్కరణల వెనక ఉన్నది అనే విషయం మనకు గోచరిస్తుంది. అందువల్ల మన ఉద్దేశాన్ని ఎంతవరకు యీ బిల్లువ్వారా మనం చేపట్టుకున్నాము. అన్నది అలోచించవలసిన అవసరం ఎంతైనా ఉన్నది. భూసంస్కరణల బిల్లును త్వరలో తీసుకురాబోతున్నామని, యీ ప్రభుత్వం, యంతకుముందు ఆంధ్రరాష్ట్రంలో ఉన్న ప్రభుత్వం పడేపడే చెప్పటం జరిగింది. తరువాత 1957 వ సంవత్సరం సెప్టెంబరు 27వ తేదీన ఒక ఆర్డినెన్సు ప్రకటించారు. 2 ఎకరాల భూమిని కలిపించిన వారంతా, వారియొక్క భూముల వివరాలు ప్రభుత్వానికి తెలియజేయాలని అన్నారు. “భూసంస్కరణలు తీసుకురావటానికి భూముల కమిటీల రెక్కలను సేకరించవలసిన అవసరం ఉన్నది. భూసంస్కరణల బిల్లు తీసుకురావటం కొరకే యీ లాండ్ సెన్సస్ బిల్లు తెస్తున్నాము అని ఆ లాండ్ సెన్సస్ బిల్లు ఆవ్ జక్ట్స్ అండ్ రిజిస్ట్రేషన్ పేర్కొన్నారు. ఆ బిల్లు వచ్చిన తర్వాత, ఆంధ్ర ఏరియాలో రిజిస్ట్రేషన్ డాక్యుమెంట్స్ ఎక్కువైనాయి. చాలంటి సరండ్స్, చాలంటిగా దానదస్త్రాలు, పంపకాలు చాలా విపరీతంగా పెరిగిపోయినాయి.

మనము ఈ బిల్లులో ఉన్న క్లాజులను అన్నీ పరిశీలించి చూస్తే, ఇదివరకు జరిగిపోయిన పంపకాలు అన్నీ అంగీకరిస్తూ దీనిని Ceiling on Agricultural holdings ను గురించిన బిల్లు అని చెప్పేదానికంటే, Confirmation of Land holdings ను గురించిన బిల్లు అని ఎక్కువగ ఆర్డం అవుతున్నదని ప్రజలు అనుకుంటున్నారు. అవిధముగ అనుకోటానికి అవకాశం లేకపోలేదు. ఎందుకంటే Land holdings ను గురించిన బిల్లును తీసుకవస్తామని ప్రకటించిన తరువాత హిందూ కుటుంబములలో ఉన్న ఒక సంవత్సరం బిడ్డ కానివ్వండి, ఆరునెలల బిడ్డ కానివ్వండి, అంతకు పైన వయస్సుగల బిడ్డ కానివ్వండి, మేజరు కానివ్వండి వారందరి పేరట పంపకాలు చేసుకోవడము జరిగిపోయింది. హిందూ లా ప్రకారము మైనరుగాని, మేజరుకాని మగబిడ్డలయి ఒక కుటుంబంలో పుట్టిన తరువాత, ఆతడు తండ్రికి ఉంటున్న ఆస్తిలో భాగము తీసుకోవడమనేది ఆతని జన్మ హక్కుగా

ఏర్పడినప్పుడు, అతడు పంపకము చేసుకోవటము తప్పా అనే ప్రశ్న లేకపోలేదు కాని మనము ఈ సీలింగు పెట్టబోయేటప్పుడు కుటుంబంలో ఉన్నవారు మైనర్లు గాని, మేజర్లుగాని ఈ బిల్లు ఏ సంవత్సరములో ఏ తేదీనుంచి అయితే అమలు జరుపదలచుకున్నామో ఆ తేదీన ఆ కుటుంబంలో ఉన్నవారందరినీ కలిపి ఆది ఒక కుటుంబముగా నిర్ణయించి, దానికి ఇంత భూమి ఉండాలి అని సీలింగు పెట్టి, ఆది పోగా మిగిలిన భూమిని మాత్రమే, ఘామి లేనటువంటి వారికి పంచవచ్చును. అని పెట్టితే దానికి Hindu Law ఏ విధంగాను అడ్డమురాదు, అని కొంతమంది ఆనుకొంటున్నారు. తరువాత ఈ బిల్లును ప్రవేశపెట్టబప్పుడు కనీసము మన ఆంధ్ర దేశములో పెద్దపెద్ద భూకమతాలు ఉన్నవారి దగ్గరనుంచి ఎంత ఎక్కువైతే భూమిని సర్దుబాటు చేయగలుగుతామో, ఆ భూమిని భూమిలేనటువంటి వారికి భూవసతి కల్పించ వచ్చు. అదికూడ ఎవరైతే self acquired classes గా ఉండగలిగిన వారుగా ఉంటారో స్వతంత్రజీవనము చేయటానికి ఎవరికాళ్ళమీద వారు నిలబడగలవారుగా ఉంటారో వాళ్ళందరికీ భూవసతి కలుగజేయటానికి బిల్లును తీసుకునిరావటానికి ప్రభుత్వము ఆలోచించి ఉండవలసింది. అలాంటి విధానము ఆలోచించినట్లయితే, దానికి ఒక లక్ష ఎకరాలో, రెండులక్షలో, మూడు లక్షలో కేటాయించి, సీలింగు పెట్టి పంపటానికి ఆస్కారము దొరికేది. కాని ప్రభుత్వం ఆప్రకారము ఆలోచించ లేదు. ఇప్పుడు ఈ బిల్లు ప్రకారము అయితే చిత్తులెక్కం ప్రకారమైనా కనీసము ఒక లక్ష ఎకరాలా అయినా దొరికేటట్లు కన్పించదు. ఇలాంటి గొప్ప విప్లవ వాత్మకమైన బిల్లును ప్రభుత్వం తీసుకువచ్చి అమలు జరపాలని ఉద్దేశించినప్పుడు ప్రజలలో చాలామంది యిబ్బంది పడవలసి వస్తున్నది. ఈ విధంగా భూమిని సేకరించేటప్పుడు ప్రభుత్వం compensation యిచ్చుకోవాలి. ఈ సొమ్ము మొత్తము అంతా లెక్కపెస్తే లక్షల కొరిది ఖర్చు ప్రభుత్వానికి ఉండదా అంటే, తప్పకుండా ఉంటుంది. ఈ విషయమును గురించి bill objects and reasons గాని; financial memorandum లో గాని ప్రభుత్వం ఉజ్జాయింపుగా నైనా ఉడహరించ లేదు. ఇప్పుడు ఈ బిల్లు ప్రకారము ప్రభుత్వం అమలు జరిపేటట్లయితే, పెద్దగా భూమి ఏమీ మిగలదు. కాబట్టి ఇలాంటి శాసనము, తీసుకొని రావటానికి అవకాశము, అవసరము ఏమీ కల్పించడము లేదు. కాబట్టి యిలాంటి సంశయములను తీర్చడానికి, భూమి లేనటువంటి వారికి భూవసతి కల్పించి, self acquired classes గా తయారు చేయటానికి ప్రభుత్వం ఏ విధముముగ చేయగలుగుతుందో అర్థము కాలేదు. ప్రభుత్వం భూమిలేనటువంటి వారికి భూవసతి కల్పిస్తామని చెప్పున్న వాగ్దానము త్రికరణకుద్దిగా ఏవిధముగ తీర్చగలదో నిష్పక్షపాతంగా చెప్పవలసి యుంటుంది. ఈ బిల్లునుబట్టి చూస్తే అలాంటి వాగ్దానాలు ప్రభుత్వం తీర్చగలదని నమ్మకము కలుగడం లేదు.

తరువాత సీలింగు విషయము ఒకటి ఉన్నది. 5,400 రూపాయలు గరిష్ఠ పరిమితిగా నిర్ణయించారు. అది 5,400 కాని, 6,000 కాని 3,600 కాని, ఎంత అయినా పెట్టవచ్చు, కాని ఈ సీలింగు నుంచి ఉప్పించుకోవడానికి దొడ్డి దోపిడీదార్లముందే లేకుండా చేయాలి. దొడ్డి దోపిడీ మార్గముల ద్వారా రాబడి సంపాదించుకుని కుటుంబములో చాటుగా అస్తులు నిలబెట్టుకోవడానికి చావు లేకుండా చూడాలి. అలాంటి పదార్థమును అరికట్టే ప్రయత్నము ప్రభుత్వం చేయకపోతే ఈ బిల్లును రెచ్చిన ప్రయోజనము ఉండదు. కాని ఈ బిల్లును బట్టి అలాంటి దొడ్డి దోపిడీ మార్గాలు అనేవి కిక్కిరిస్తున్నవి. దానికి బిల్లులోనే తగిన కట్టు దిట్టములు కలుగ చేయాలి. ఈ బిల్లులో 16 : క్లాజును చదివితే ఏమి ఉన్నదంటే:—

Cl. 16(2) Where a person who is a member of a joint Hindu family, holds land as separate property and has also interest in the land held by the joint Hindu family, the aggregate of the land held by him as separate property and the share of the land held by such family that would have been allotted to him if a partition of such land had taken place, shall be taken into account for the purpose of calculating his holding and for furnishing any declaration of his holding under this Act.

Land Census ను గురించి Ordinance ను ప్రభుత్వం ప్రకటించిన తరువాత పెద్ద పెద్ద భూస్వాములు కుటుంబములలోని వారి అందరి పేర, యింకా యితర వ్రాసిన యొక్క సన్నిహితుల పేర పంపకములు చేసుకున్నారు. అలాంటివి ఎన్నో జరిగి పోయినవి. Joint Hindu family అనే కారణముతో వారిలో వారు ఉన్నట్లువంటి భూమినంతను పంపకము చేసిపేసుకున్నారు. ఆ విధముగ పంపకము చేసుకొనగా, యింక మిగిలిన భూమి ఏమైనా ఉన్నదా? అంటే ఏమీ కనుపించదు. ఒకవేళ ఎక్కడైనా ఏ కొద్దో మిగిలివుంటే అందులోనుంచి కూడ భాగము రావలసి ఉంటే, ఆ విధముగ రావలసినట్లువంటి భాగముతో సహా మొత్తము భూమినంతయు కలిపి ఒక్కరి పేరుతోనే సీలింగు నిర్ణయించటానికి అవకాశము ఉన్నదనే మాదిరిగా బిల్లుయొక్క రెండవ క్లాజులో ఉన్నది. ఒక family లో ఉన్న మైనర్లు, మేజర్లు అందరిపేరట కలిపి ఉన్న భూమినంతయు పంపకముచేయ కున్న తరువాత, ఈ బిల్లును పలానా తేదీనుంచి అమలు జరుపుతున్నామని చెబితే మాత్రము ప్రయోజనము యేమిటి? ఇందులో Loopholes ఏమీ లేకుండా చూసి ఈ చట్టమును త్రికరణకుద్దిగా ప్రభుత్వం అమలు జరపగలిగిందనే విశ్వాసము ప్రజలలో కలుగజేయగలగటానికే ఈ బిల్లు ఉపకరిస్తుందని చెప్పుకోవచ్చును. తరువాత cultivation expenses ను గురించి బిల్లులో చెప్పబడి యున్నది. మొత్తము పంటలో మూడవవంతు అయితే పరిపోతుందని, మూడో భూమి అయితే

నాలుగవ వంతు కంటే మించరాదను అని Opposition party వారు చెబుతున్నారు. కాని యిది మాత్రము యదార్థముకాదు. సీలింగు ఎంత అయినా పెట్టండి. 3,600 రూపాయలు పెట్టండి లేకపోతే ఒక వెయ్యి రూపాయలే పెట్టండి. కాని cultivation expenses అని మనము చెప్పేది మాత్రము త్రికరణబద్ధిగానే చెప్పాలి. ఒక విధముగ ఆలోచిస్తే, అవి సగముకంటే హెచ్చుగానే అవుతాయి. మాగాణి అయితే సగముకంటే తక్కువగానే అవుతాయేమోగాని మెట్ట అయితే మాత్రము సగముకంటే ఎక్కువే అవుతాయి అని వ్యవసాయము చేసే ప్రతి రైతు కూడ అభిప్రాయపడక మానడు. ఇది గాక మరొక విషయము ఏమిటంటే మెట్ట పైర్ల విషయములో ప్రతి రైతుకూడ Nature పైననే ఆధారపడి ఉండక తప్పదు. ఒక సారికి, రెండు సార్లు విత్తనములు చల్లుకుంటూ, తెగుళ్ళు వగైరాలను ఎదుర్కొంటూ పైర్లు పెంచి, వంట యింటికి చేర్చుకోవాలి. తెగుళ్ళు పోలటానికి మందులు వగైరాలు కొనుక్కుని ఉపయోగించి పైర్లు కాపాడుకోవలసి ఉంటుంది. ఇలాంటి ఖర్చులు అన్నీ లెక్కించేస్తే, మెట్ట పైర్లకు సగానికి ఎక్కువే అవుతాయి కాని, తక్కువ ఏమాత్రము కావు అనే విషయము గుర్తించాలి. ఇది మాత్రము exaggeration గా తలంచరాదు. అని చెబుతూ యింతటితో విరమిస్తున్నాను.

*Sri Gopal Rao Ekbote (High Court):*—Mr. Speaker Sir, the Bill which we are considering to-day postulates the social and economic transformation in the rural society and as it is inevitably linked with serious political implications, it is but natural, that this important Bill should evoke cautious and critical analysis at the hands of the hon. Members. When we talk of Land Reforms, the Land Reforms are immediately connected with certain definite objectives which we laid down in our Constitution and also reiterated it in the First and Second Five Year Plans. As the aims and objectives of the Bill have been indicated in the very first line, that undue concentration of land in the hands of a few is not desirable in the interests of Society, it is said that this Bill seeks to remove that kind of concentration. We can therefore take the following points as the immediate objective of the Bill.

The disparity now existing in the holdings has to be removed. Distribute the land to the peasant proprietors and settle those landless labourers who have been tilling the land without owning them since many years.

This immediate objective has necessarily to be kept in view side by side with the increase in the food and other agricultural production. This Land Reforms are usually subject to diverse

policies and will have to be considered together. Any piecemeal consideration of this aspect of the Land Reform or that is bound to seriously affect the other aspects of the Land Reforms. From my point of view, the following six principles have to be kept in view when we consider Land Reforms in any particular State.

The first and foremost principle which we as legislators have got to keep in view is that the ownership and cultivation should not be allowed to be diversified and every step must be taken to see that the land should belong to those who till them. In other words, the absentee landlordism or the intermediary feudals who have been owning the lands without tilling them, enjoying the usufruct should be eliminated or abolished as far as it is possible.

The second task and fundamental principle which I put forward with seriousness is the intermediary and feudal interests between the tiller and the Government should be eliminated; and the third to which alone this Bill claims to refer is the fixation of the maximum limit and the size of the holding. It does not refer to the minimum size of the holding. It also does not refer to the various adjustments which naturally come when we fix either the maximum or the minimum size of the agricultural holding.

The fourth is that we must unequivocally declare our intention to establish family farms and co-operative societies. We will have to examine this Bill in the light of this, viz., whether we wish to encourage the family farms and the co-operative societies or not.

The fifth is the extensive or intensive cultivation in this agricultural holding and the increase in the production from the land.

The last and the most important is the levelling up of inequalities in land-ownership and assuring or ensuring the minimum standard of living which our Society expects for the people who reside in the rural area.

In view of these six very fundamental and basic approaches to the question of land reform, I must say, at the outset, that this Bill has not taken into consideration all the aspects of the Land Reforms. At the best, it could be said that it covers only two points. One is the fixation of maximum agricultural land

holding for the first time in Andhra area—because Telangana has already had the fixation of maximum holding—and the other is as far as Telangana area is concerned all the protected tenants to whom Sections 38-E or 53-C have not been made applicable, are also declared as owners of the land with the payment of compensation mentioned in the Hyderabad Tenancy Act. These are the two items which are dealt with in this Bill. I would, therefore, confine myself to these points which are enumerated in this Bill.

Before this Bill of fixation of maximum holding was brought before the House, in my respectful view, the Government ought to have taken some steps in order to stop the deterioration of the agricultural economy which is going on in the rural parts. The first step which ought to have been taken is to stop evictions of tenants which are going on on a very large-scale. As has been very rightly pointed out by one of my learned friends just now, the Ordinance which was issued last year with a view to collect census has naturally affected the rural parts, in that large-scale transfers of property, partitions and evictions of the tenants have taken place. In this Bill also there is no indication as to whether the Government wants to stop immediately these large-scale transfers. Even now I am sceptical about getting an inch of land, because we have given such a long time and a long convenience to make transfers of holdings between the members of families or even to strangers. The result is, as I said, that we would not be in a position to get an inch of land. The Bill only says that from the date notified hereafter, all kinds of transfers will be stopped. I would, therefore, request the hon. Members of the Select Committee to consider this important aspect and immediately put a ban on transfers which, even today, according to my information, are going on in our State.

The second point which ought to have been considered before this Bill was brought here, was the security of tenure. I know there is not a Tenancy Act as such in Andhra area. As far as Telangana area is concerned, both the problems of security of tenure and fixation of fair rent have been tackled. As far as fair rent fixed in Andhra is concerned, it requires a re-thinking. I think a considerable reduction in the area also is required.

As I said, these three steps are absolutely necessary before we think of any question in reforming the agricultural economy.

18th August, 1958]

*The Andhra Pradesh Ceiling on Agricultural Holdings Bill, 1958*

Unfortunately, the Bill does not discuss any thing with regard to this. I am definitely of the view that as long as all the aspects of the Land Reforms are not brought before the House, it is very difficult to feel or even know as to what policy the Government has with regard to the land-lord and tenant relationship, in Andhra area, with regard to the fixation of fair rent in Andhra area, with regard to giving a security of tenure in Andhra area. What is the policy of the Government with regard to the consolidation of the two legislative measures in vogue both in Andhra and Telangana areas? All these problems are left to the mysterious future which is very difficult to dwell into. Unless that kind of picture is completely before the House, it will be very hazardous to give any final opinion regarding the fixation of the ceilings. My view, therefore, is that even if we proceed with the Bill and fix the maximum ceilings, it will have very serious repercussions not only on the Telangana area but also on the Andhra area. And any subsequent steps to be taken to fix fair rent and to try and give the so-called tenants any kind of right as protected tenants or to give any rights to the owners of the land, will not only be superfluous but an eye-wash, because there will be no body to get these rights. When this Bill is brought before the House, it is necessary to simultaneously think on those lines which I have just now suggested.

You know, Sir, that as far as Telangana is concerned we have applied Sections 38-E and 53-C to Khammam district. The results may be a little disillusioning; but I am personally not surprised at them because even in Hyderabad so much of time and opportunity was given to the land-holders and landlords to oust the tenants from their legitimate possessions, that if surplus land is not made available to the Government it cannot be a matter of which one can be proud of. On the other hand, a lesson should be learnt from the Khammam district and some firm steps should be taken to arrest further deterioration on other fronts also. Therefore, these Sections 38-E and 53-C are now to be considered in the light of the Bill which is before the House. Then, I wish to bring to your notice, Sir, the conclusions which naturally follow from them because rightly or wrongly the relations between the land-lord and the tenant have been fairly settled as far as Telangana area is concerned. Sections 38-E and 53-C are not applicable to other districts of Telangana except in the case of Khammam. This increase in ceiling, therefore, is bound to raise many complications and many problems for which there is no solution suggested in the Bill. With

regard to the other parts of the Telangana area also, this particular Bill while fixing the ceiling leaves aside the question of the relationship between the land-lord and the tenant—whether protected or ordinary. It does not give any indication as to what policy the Government will adopt. So that also is likely to disturb the settled situation, and amounts not only to taking back the clock in Telangana area but also to seriously disturbing the agricultural economy in that area.

Regarding Andhra area, as I have already said, the first Ordinance was issued and this Bill is brought before the House without taking any steps to arrest the transfers or partitions or gifts. The net result is going to be this. There will be no doubt personal cultivation as far as Andhra is concerned, but the 'tenants' as a class will be completely wiped out and not an inch of land will be made available to the tenants. Sir, it is a serious aspect of the land reform. There is no use in telling us that the land has already been distributed and there is no land to be acquired and there is no surplus land to be given to those landless labour or to the tenants. If the census which was provided by the Government is correct, naturally there was a stage when, if prompt steps had been taken, we could have certainly got the surplus land. And even now it is not too late. Let us at least be very clear in our minds that we are very serious as far as agricultural economy is concerned and we do not want to maintain the disparity in the levels of rural and urban economy. If that vision is kept clear and steps are directed towards that end, I am quite confident that even this hour is not a late hour and we can arrest further deterioration.

Now, sir, the second point which I wish to bring to the notice of the House is with regard to the present holding and the future holding. The various disparities are quite obvious on the face of the Bill. I wish to request the hon. Members who would go into the Select Committee to see particularly that these disparities are removed on the right direction. The erstwhile Hyderabad State had fixed Rs. 3,600 as the ceiling both for the present as well as the future holdings. Section 38-E of the Hyderabad Act had also conferred ownership on the protected tenants. As far as Khammam is concerned compensation of 60 to 75 times the land revenue payable in eight years has also been fixed. Now, if this Rs. 3,600 maximum holding—present as well as future and the compensation which the protected tenant would be required to pay after he becomes the owner on the lines of Khammam district are kept in view and compared



18th August, 1958]

*The Andhra Pradesh Ceiling on Agricultural Holdings Bill, 1958*

with the present Bill, I am sorry to say that there is no improvement on the Bill which we already have in the Telangana region. The Planning Commission had already suggested in their Second Five Year Plan that it should be fixed in terms of family holdings and they have suggested that in terms of net income it should not exceed Rs. 3,600 annually. Now, this Bill

(The Bell was rung)

*Mr. Speaker:*—Time is over, but I am extending five minutes to enable you to complete the speech.

*Sri Gopal Rao Ekbote:*—I am not completing, Sir.

*Mr. Speaker:*—You have to. I will give you five minutes more.

*Sri Gopal Rao Ekbote:*—I might bring to your notice, sir, that the hon. Deputy Speaker had agreed to give me about 25 minutes. Now, I have been speaking only for 10 minutes

*Mr. Speaker:*—You have spoken for 15 minutes.

*Sri Gopal Rao Ekbote:*—All right, 10 minutes more, Sir.

*Sri A. C. Subba Reddi:*—A point of information, Sir. Is the time fixed according to the individual members in the Assembly or equally to all?

*Mr. Speaker:*—The Speaker can give time to each hon. Member according to his discretion. That is the Rule. There is nothing against it.

*Sri A. C. Subba Reddi (Nellore):*—A point of information, Sir. Is the time fixed according to the individual members in the Assembly or equally to all?

*Mr. Speaker:*—It may be 'influence', or if the Speaker thinks that much more useful information will be obtained from learned hon. Members he may allow more time to such hon. Members. The only influence is his learning and his usefulness.

*Sri Gopal Rao Ekbote:*—I think this time will not be counted in my time, Sir.

What I was referring to was the fixation of the net income at Rs. 5,400. May I bring to the notice of the House that, in fact,

if it is read along with the other provision which permits one-third of the maximum permissible holding for grazing purposes, if that land is exclusively used for grazing, then it comes to about Rs. 7,200. So, if that particular clause is not tightened properly, it is likely to be used in favour of the land-lord and will be taken advantage of by every land-lord. Thus, the ceiling will not be Rs. 5,400 but Rs. 7,200 as far as the net income is concerned. Added to it if we take into consideration the clause pertaining to joint family, as far as *per stirpis* is concerned, I have nothing to say; but as far as *per capita* is concerned, if the members of the joint family exceed the number of five and every additional member is given Rs. 1,200 as the net income, then there would be no limit. So, as far as fixation of the limit is concerned.....

(The Bell was rung)

You said, sir, just now... ..

*Mr. Speaker*:—That is all, you have to finish in two or three minutes.

*Sri Gopal Rao Ekbote*:—Then, I think I should not proceed.

*Mr. Speaker*:—All right. There is no threatening allowed.

The Speaker will allow any body to sit, if he chooses to sit down.

*Sri Gopal Rao Ekbote*:—There is no question of threatening, Sir. When you yourself had agreed that I should speak for 10 more minutes and in the next moment if you ring the bell, I have no other alternative than to sit.

*Mr. Speaker*:—I never said that I will allow 10 minutes.

*Sri Gopal Rao Ekbote*:—You have said that I have spoken for 15 minutes and that I would be allowed to speak for 10 minutes more.

*Sri Pillalamarri Venkateswarlu (Nandigama)*:—The hon. Member may continue tomorrow as well, Sir.

*Mr. Speaker*:—Your recommendation is unnecessary.

*Sri Gopal Rao Ekbote*:—Sir, I am.....

18th August, 1958]

*The Andhra Pradesh Ceiling on Agricultural  
Holdings Bill, 1958*

*Mr. Speaker:*—No, if you sit down like that, I cannot accept your threats. I would have given you two or three minutes more had you merely requested me. Because you said you would not proceed and because you sat down, I have asked you to sit. So, please sit down and I do not allow any thing now. Otherwise, what is the meaning of threatening me like that?

We shall now adjourn till 8-30 a.m., tomorrow.

*(The House then adjourned till Half Past Eight of the Clock on  
Tuesday, the 19th August 1958)*

